



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-304/12

Москва

2 февраля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П. и судей Весеневой Н.А., Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Шувырденковой О.А. (ул. Школьная, д.40, с. Варские, Рязанский р-н, Рязанская обл., 390526) от 20.12.2011 без номера о пересмотре в порядке надзора решения от 04.05.2011 Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-6996/2009, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2011 по тому же делу о признании индивидуального предпринимателя Шувырденковой О.А. несостоятельным (банкротом).

Суд установил: на основании заявления индивидуального предпринимателя Шувырденковой О.А. о признании его несостоятельным (банкротом) определением Арбитражного суда Рязанской области от

16.12.2009 в отношении ИП Шувырденковой О.А. введена процедура банкротства - наблюдение.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 04.05.2011 ИП Шувырденкова О.А. признан несостоятельным (банкротом).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 решение суда от 04.05.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.09.2011 решение суда первой инстанции от 14.05.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.07.2011 оставил без изменения.

Заявитель с указанными судебными актами не согласен и просит пересмотреть их в порядке надзора. Полагает, что судом могла быть введена восстановительная процедура банкротства - внешнее управление, так как глава X ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) не содержит прямого запрета на введение в отношении индивидуального предпринимателя процедуры внешнего управления или финансового оздоровления.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив доводы заявителя и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Признавая индивидуального предпринимателя Шувырденковой О.А. несостоятельным (банкротом), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у должника признаков банкротства, установленных ст. 214, 215 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 8 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» согласно буквальному смыслу Закона о банкротстве, в частности исходя из статей 27, 207 и 219 Закона, при рассмотрении дела о банкротстве должника - индивидуального предпринимателя, не являющегося главой крестьянского (фермерского) хозяйства, могут применяться только такие процедуры, как наблюдение, конкурсное производство и мировое соглашение. В то же время в том случае, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный комплекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход, в отношении данного предпринимателя по аналогии закона применительно к главам V, VI Закона о банкротстве могут быть введены такие процедуры банкротства, как финансовое оздоровление или внешнее управление.

Судом кассационной инстанции отмечено, что из материалов дела не усматривается оснований для применения вышеприведенных положений пленума ВАС РФ и введения, в виде исключения, в отношении ИП Шувырденковой О.А. процедуры внешнего управления.

Установив наличие признаков банкротства ИП Шувырденкова О.А., а также принимая во внимание достаточность имущества должника для возмещения судебных расходов и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, исходя из конкретных обстоятельств дела, суды пришли к выводу об открытии в отношении ИП Шувырденкова А.В. процедуры конкурсного производства с утверждением конкурсного управляющего.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта при указанных обстоятельствах, судами не допущено.

При таких условиях оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Вместе с тем, статьей 146 Закона о банкротстве предусмотрена возможность перехода из процедуры конкурсного производства в процедуру внешнего управления. Согласно пункту 1 статьи 146 Закона о банкротстве в случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А54-6996/2009 Арбитражного суда Рязанской области для пересмотра в порядке надзора решения от 04.05.2011, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2011 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П. Иванникова

Судья

Н.А.Весенева

Судья

В.А.Лобко

