



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15784/11

Москва

16 декабря 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Балахничевой Р.Г. и Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление страхового открытого акционерного общества «ВСК» (г.Москва) от 07.11.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2011 по делу № А40-151472/10-81-1273, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.10.2011 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС») (г.Москва) к СОАО «ВСК» о взыскании в порядке суброгации 16 945 рублей.

СУД УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011, иск удовлетворен в заявленном размере.

Суды установили, что в результате дорожно-транспортного происшествия, возникшего по вине управлявшего автомобилем «Фольксваген Пассат» (г/н Н 837 АЕ 177) водителя Береснева Е.В., были причинены механические повреждения автомобилю «ВАЗ 21150» (г/н А 334 ЕА 177).

Стоимость восстановительного ремонта пострадавшего автомобиля составила 125 866 рублей 44 копейки. Поскольку пострадавшее транспортное средство застраховано владельцем в ЗАО «МАКС» на основании полиса от 21.01.2006 № 10570/50-85706512, указанный страховщик оплатил ремонт автомобиля в указанной сумме.

Гражданская ответственность водителя автомобиля «Фольксваген Пассат» застрахована в СОАО «ВСК» по полису ВВВ № 0513237426 и названный страховщик выплатил ЗАО «МАКС» страховое возмещение в сумме 93 961 рубля 99 копеек.

Возмещение суммы страховой выплаты не в полном объеме послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании разницы в размере 16 945 рублей, учитывая, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составила 110 906 рублей 99 копеек.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 929, 931, 965, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 07.05.2003 № 263, пришли к выводу об обоснованности предъявленного требования.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2011 оставил решение от 29.03.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 без изменения.

Заявитель (страховое открытое акционерное общество «ВСК») просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на неправильное применение судами при определении размера восстановительных расходов статей 5 и 12 Закона об ОСАГО, а также положений пунктов 1, 45, 47 и 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Также заявитель полагает, что оспариваемые судебные акты вынесены с нарушением положений статей 168, 169, 170, 172 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения данного спора.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

Нарушений в толковании и применении арбитражными судами норм материального права при рассмотрении данного спора не установлено.

Основными целями и принципами Закона об ОСАГО являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, в пределах, установленных законом, недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения законных гарантий его прав на возмещение вреда при использовании транспортных средств другими лицами.

Для реализации этих целей и принципов в статье 7 Закона об ОСАГО установлен размер страховой суммы, в пределах которого потерпевший

вправе требовать страховую выплату по обязательному страхованию (статья 13).

При этом размер страховой выплаты по конкретному страховому случаю не должен превышать этого предела и ограничивается суммой за вычетом износа узлов, деталей, механизмов, используемых при восстановительном ремонте.

Других ограничений в отношении страховой выплаты закон не содержит.

Общие принципы возмещения убытков и порядок их определения содержит статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно данной правовой норме в состав реального (фактического ущерба) включаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Пункт 2.1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также исходит из того, что размер убытков, причиненных имуществу потерпевшего, определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В случае расхождения размера ущерба, определенного расчетным путем, и реальных затрат названным принципам возмещения вреда соответствует страховая выплата в размере, соответствующем реальным расходам, каковая и определена судом по данному делу с учетом износа заменяемых частей и деталей.

Размер страхового возмещения (с учетом задолженности, взысканной по настоящему спору с учетом износа деталей) меньше затрат истца на восстановление пострадавшего транспортного средства, поэтому ссылка заявителя на получение им неосновательного обогащения,

выходящего за пределы восстановления нарушенного права, является неосновательной.

Нарушений норм процессуального права применительно к мотивации судебных актов и оценке доказательств и обстоятельств спора, на которые ссылается заявитель, судом надзорной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-151472/10-81-1273 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 29.03.2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.10.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья _____

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова