

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Лапшина Владимира Николаевича (Республика Башкортостан) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2014 по делу № А07-3781/2012 Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлениям конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Южно-Уральская торговая компания «Содружество» Ларкина А.Н. об обязанности учредителя Лапшина Виктора Николаевича и бывшего генерального директора Лапшина Владимира Николаевича передать документы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮУТК «Содружество»,

УСТАНОВИЛ:

согласно пункту 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) в случае отказа или уклонения указанных лиц

от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6-12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы (пункт 47).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2013 ООО «Южно-Уральская торговая компания «Содружество» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Ларкин Александр Николаевич (далее – конкурсный управляющий Ларкин А.Н.).

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий Ларкин А.Н. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлениями об обязанности учредителя должника Лапшина Виктора Николаевича и бывшего генерального директора должника Лапшина Владимира Николаевича передать бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные и иные ценности в соответствии со статьей 126 Закона о банкротстве.

В порядке статьи 130 АПК РФ суд первой инстанции объединил вышеуказанные обособленные споры в одно производство.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2014 заявление удовлетворено, суд возложил на бывшего генерального директора должника Лапшина Вл.Н. обязанность по передаче конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента вынесения определения бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей. В удовлетворении заявления к учредителю должника Лапшину В.Н. отказано.

При этом в определении указано о том, что оно в силу статьи 66 и части 1 статьи 188 АПК РФ обжалованию не подлежит.

Лапшин Вл.Н. обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 производство по апелляционной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ни Закон о банкротстве, ни АПК РФ не предусматривают возможность обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов, и это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.08.2014 оставил определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Лапшин Вл.Н. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда

кассационной инстанции округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права. По мнению заявителя, исходя из положений статьи 223 АПК РФ, статьи 60 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в Постановлении № 35, определение суда первой инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные в Законе о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 35-40 Постановления № 35, законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования судебных актов по делам о банкротстве.

Установленный частью 3 статьи 223 АПК РФ порядок распространяется на определения, обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Другой порядок установлен пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве и распространяется на определения суда, в отношении которых не установлена возможность обжалования и которые (определения) не предусмотрены АПК РФ.

В рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам АПК РФ и к их обжалованию не применяются часть 3 статьи 223 АПК РФ и статья 61 Закона о банкротстве.

Помимо этого, положениями АПК РФ и Закона о банкротстве установлены особенности порядка и сроков обжалования отдельных определений, вынесенных в рамках дела о банкротстве.

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно статье 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных этим Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражным судом выносится определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые

установлены этим Законом. Определения арбитражного суда, не предусмотренные АПК РФ, обжалуются в порядке, установленном настоящим Законом.

Такой порядок по пересмотру определений арбитражного суда, вынесенных по итогам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве установлен пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве, в соответствии с которым определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Учитывая изложенное, приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба Лапшина Владимира Николаевича вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу Лапшина Владимира Николаевича вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на «28» января 2015 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина