



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15236/11

Москва

5 декабря 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П. и судей Весеневой Н.А., Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление МУП ОМО Балашовского района «Городские тепловые сети» (ул. 30 лет Победы, 171, г. Балашов, 412300) без даты и без номера о пересмотре в порядке надзора постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2011 по делу № А57-237Б/2004 Арбитражного суда Саратовской области о признании МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" несостоятельным (банкротом).

Суд установил: определением Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011, отказано в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы России на

действия конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" Кропотина А.Г.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2011 определение Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011 отменено.

Жалоба Федеральной налоговой службы России удовлетворена частично. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" Кропотина А.Г., выразившиеся в нарушении очередности погашения требований кредиторов в ходе конкурсного производства и в затягивании процедуры конкурсного производства, как противоречащие, соответственно, статьям 134 и 124 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

Заявитель с указанным судебным актом не согласен и просит пересмотреть его в порядке надзора.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив доводы заявителя и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как видно из представленных материалов, Федеральная налоговая служба России обжаловала, в частности, действия конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" Кропотина А.Г. в связи с нарушением конкурсным управляющим очередности погашения требований кредиторов в ходе конкурсного

производства, неправомерным затягиванием процедуры банкротства несвоевременным совершением предусмотренных законом действий.

Согласно пункту 15 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" при применении пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что эта норма не подлежит применению к требованиям об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ввиду наличия специальной нормы, устанавливающей обязанность конкурсного управляющего производить возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом платежи при оплате труда работников, осуществляющих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства (пункт 5 статьи 134 Закона о банкротстве).

В данном случае судам следует принимать во внимание особую правовую природу и назначение страховых взносов и исходить из того, что при осуществлении процедур банкротства эти требования подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

Такие требования подлежат удовлетворению в установленном статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации порядке.

Погашение требований кредиторов в ходе конкурсного производства с нарушением установленной очередности противоречит статье 134 Закона о банкротстве.

Как установлено судом кассационной инстанции, конкурсный управляющий Кропотин А.Г., несмотря на истечение 09.03.2009 срока конкурсного производства, вышел за пределы этого срока, нарушив определение Арбитражного суда Саратовской области от 14.10.2008. Ходатайство о продлении срока конкурсного производства заявлено им лишь 16.03.2009.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.10.2009 конкурсное производство было продлено до 09.03.2010. Новое ходатайство о продлении срока конкурсного производства было заявлено им лишь 19.03.2010.

Несоблюдение установленных судебными актами арбитражного суда сроков конкурсного производства является нарушением конкурсным управляющим правил статьи 124 Закона о банкротстве, статьи 16 Кодекса.

Исследовав представленные в дело доказательства, и оценив их в соответствии со статьей 71 Кодекса, суды признали незаконными указанные выше действия конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" Кропотина А.Г.

Доводы конкурсного управляющего МУП ОМО Балашовского района "Городские тепловые сети" Кропотина А.Г., приведенные в заявлении, сводятся к переоценке доказательств по делу, что в соответствии с главой 36 Кодекса не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А57-237Б/2004 Арбитражного суда Саратовской области для пересмотра в порядке надзора постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2011 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П. Иванникова

Судья

Н.А.Весенева

Судья

В.А.Лобко