



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-10752/11

Москва

5 сентября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление индивидуального предпринимателя Маликовой А.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2011 по делу №А40-25746/09-70-61 Арбитражного суда города Москвы, по иску индивидуального предпринимателя Маликовой А.А. (г. Воронеж) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации (г. Москва).

Третье лицо: Администрация Таловского муниципального района Воронежской области (р.п. Таловая Воронежской области).

СУД УСТАНОВИЛ:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

сельскохозяйственная артель (колхоз) «Степное-2» (далее – артель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации с иском о взыскании 4 826 025 руб. за счет казны Российской Федерации компенсации за переданную в муниципальную собственность школу, расположенную по адресу: Воронежская область, Таловский район, п. Участок № 12, ул. Мира, д. 1А.

В ходе рассмотрения дела артелью увеличен размер исковых требований до 12 009 491 руб.

Определением от 11.06.2010 суд заменил истца артель в порядке процессуального правопреемства на индивидуального предпринимателя Маликову А.А. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2010 с Российской Федерации в лице Министерства финансов России за счет казны Российской Федерации взысканы 12 009 491 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2011 указанные судебные акты изменил, взыскав в пользу предпринимателя 4 826 025 руб.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанций предприниматель просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Воронежской области от 21.11.2001 по другому делу № А14-7733-00/191/136 артель признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура конкурсного производства.

После признания артели несостоятельным (банкротом) конкурным управляющим принято решение о безвозмездной передаче в муниципальную собственность Таловского муниципального района Воронежской области принадлежащей артели школы, площадью 1723,5 кв. метра, расположенной по адресу: Воронежская область, Таловский р-н, п. Участок № 12, ул. Мира, дом 1 «а». Указанное решение мотивировано социальной значимостью указанного объекта, его необходимостью для обеспечения публичных нужд населения соответствующего региона.

На основании распоряжения Администрации Таловского муниципального района Воронежской области от 30.01.2009 № 46 спорное здание школы было принято от артели по акту приема-переда недвижимого имущества от 24.10.2008 в собственность соответствующего муниципального образования.

Ссылаясь на то, что Российская Федерация в соответствии с положениями статьи 306 Гражданского кодекса Российской Федерации обязана возместить артели убытки, связанные с утратой право собственности на здание школы, последняя ссылаясь на правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, обратилась в суд с настоящим иском.

В связи с уступкой артелью предпринимателю требования о возмещении убытков суд своим определением произвел процессуальное правопреемство на стороне истца.

По результатам оценки обстоятельств спора суды пришли к выводу о том, что к отношениям, возникшим в связи с передачей в муниципальную собственность здания школы подлежат применению положения

Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности).

Судами было отмечено, что здание школы было передано конкурсным управляющим в муниципальную собственность в порядке, предусмотренном положениями пунктов 4 и 5 статьи 104 Закона о несостоятельности, как объект жизненно необходимый для региона. Суды при этом указали, что здание школы относится к социально значимым объектам, поскольку используется не только в частных интересах собственника такого имущества, но и в интересах населения, связанных с обеспечением права на общедоступность и бесплатность основного общего образования.

Удовлетворяя заявленные иски в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций со ссылкой на постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П указали, что передача указанного социально значимого объекта в муниципальную собственность, являясь допустимым ограничением права частной собственности артели, должна учитывать и частные интересы, в том числе интересы должника и кредиторов в рамках конкурсного производства.

Исходя из того, что передача муниципальным образованиям на основании пункта 4 статьи 104 Закона о несостоятельности должна осуществляться исходя из закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов защиты частной собственности, включая недопустимость ее чрезмерного ограничения (статья 8, часть 2; статья 35 и статья 55, часть 3), что предполагает выплату должникам – собственникам передаваемых объектов разумной компенсации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные по настоящему делу требования в полном объеме.

Изменяя принятое решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал на то,

что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации выплачиваемая должнику компенсация должна носить разумный характер и обеспечивать справедливый баланс между публичными и частными интересами при передаче указанных в них объектов муниципальным образованиям.

Судом кассационной инстанции отмечено, что социальное предназначение объектов, перечисленных в пункте 4 статьи 104 Закона о несостоятельности является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость, поэтому размер соответствующей компенсации в связи с изъятием имущества в публичных целях должен определяться на основе принципа справедливости.

Принимая во внимание фактические обстоятельства настоящего дела, целевое использование переданного в муниципальную собственность имущества, суд кассационной инстанции счел требования истца подлежащими частичному удовлетворению в сумме 4 826 025 руб.

Таким образом, доводы заявителя о неверном определении подлежащей выплате компенсации, по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора, поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела №А40-25746/09-70-61 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2011
отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.Б. Куликова

А.М. Медведева