

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Румянцева Романа Юльевич от 19.09.2014 на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области №А45-5119/2009 по жалобе открытого акционерного общества «Седьмой Континент» (г.Москва, далее – ОАО «Седьмой Континент») на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим Румянцевым Романом Юльевичем обязанностей и ходатайству о его отстранении в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ретэил-Инвест» (г.Новосибирск, далее – ООО «Ретэил-Инвест»),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.10.2009 ООО «Ретэил-Инвест» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утверждён Давбер С.Б.

Определением суда от 25.04.2012 Давбер С.Б. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Ретэил-Инвест», конкурсным управляющим должником утверждён Румянцев Р.Ю.

Определением суда от 31.07.2012 утверждено мировое соглашение от 06.06.2012, заключённое между ООО «Ретэил-Инвест» и конкурсными

кредиторами, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ретэил-Инвест» прекращено.

Определением суда от 08.05.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.07.2013, мировое соглашение расторгнуто, производство по делу возобновлено, в отношении ООО «Ретэил-Инвест» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Румянцев Р.Ю.

Постановлением апелляционного суда от 20.12.2013 оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 04.03.2014, определение суда первой инстанции от 14.08.2013 о завершении конкурсного производства в отношении должника отменено. В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «Ретэил-Инвест» Румянцева Р.Ю. о завершении конкурсного производства отказано.

В обоснование жалобы на действия конкурсного управляющего Румянцева Р.Ю. конкурсный кредитор ОАО «Седьмой Континент» указывал, что Румянцев Р.Ю. вступил в сговор с лицами, контролирующими должника, с целью вывода недвижимого имущества из конкурсной массы должника и лишения части конкурсных кредиторов права на частичное удовлетворение своих денежных требований; не провёл финансовый анализ состояния должника после расторжения мирового соглашения; отчёт конкурсного управляющего содержит недостоверную информацию; не предпринял мер по возврату денежных средств, направленных на преимущественное погашение требований одних конкурсных кредиторов перед другими, не обратился в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника, совершёнными должником в период действия мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2014, определение суда первой инстанции от 04.04.2014 отменено в части, признаны незаконными бездействие арбитражного управляющего Румянцева Р.Ю., выразившиеся в непринятии надлежащих мер по возврату денежных средств, направленных на преимущественное погашение требований одних конкурсных кредиторов перед другими в период действия мирового соглашения.

В кассационной жалобе Румянцев Р.Ю. просит отменить судебные акты и оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в части, апелляционный суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 60, 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 70, статьи 166 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, пришел к выводу о необоснованном перечислении кредитором ООО «Фрегат» 124 539 000 рублей, тогда как в мировом соглашении и реестре требований кредиторов указаны требования ООО «Фрегат» в размере 104 038 069 руб. 02 коп., достаточные меры для истребования необоснованно перечисленной суммы конкурсным управляющим приняты не были, хотя последний был осведомлен о наличии оснований для установления обоснованности выплаты денежных средств кредиторам должника, также не приняты меры по открытию расчетного счета для возврата денежных средств в соответствии со статьей 166 Закона о банкротстве.

Доводы Румянцева Р.Ю. о том, что с требованием о возврате денежных средств ОАО «Седьмой Континет» обратилось только в судебном заседании при рассмотрении настоящей жалобы, после чего конкурсный управляющий сразу обратился с требованием к ООО «ТИЗ-Сервис», что по требованиям ОАО «Седьмой Континет», поступившим к конкурсному управляющему, оспорены все сделки должника, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражного управляющего Румянцеву Роману Юльевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловхост