



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17053/10

Москва

11 февраля 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П., судей Киреева Ю.А. и Хачикяна А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества Банк ВТБ (Филиал ОАО Банка ВТБ в г. Вологде) от 12.11.2010 № 83/754206 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Вологодской области от 01.06.2010 по делу № А13-3176/2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2010 по тому же делу о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Фокина Олега Борисовича.

Суд установил: ОАО Банк ВТБ (далее - банк) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Фокина Олега Борисовича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 02.04.2010 заявление банка принято к производству суда.

Определением от 01.06.2010, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010, производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.10.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права. По мнению банка, утрата Фокиным О.Б. статуса индивидуального предпринимателя после возбуждения по его заявлению дела о банкротстве не препятствует дальнейшему производству по делу, поскольку названным статусом должник обладал на момент принятия судом заявления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, банк обратился с заявлением о признании предпринимателя Фокина О.Б. банкротом, ссылаясь на наличие у должника задолженности по возврату кредита, уплате процентов и неустойки в общей сумме 74153898 руб. 93 коп.

На день возбуждения дела о банкротстве (02.04.2010) Фокин О.Б. являлся индивидуальным предпринимателем, но утратил этот статус с 09.04.2010, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и свидетельством о

государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Прекращая производство по делу, суды пришли к выводу о том, что поскольку после возбуждения дела о банкротстве Фокин О.Б. утратил статус индивидуального предпринимателя, участвует в регулируемых гражданским законодательством отношениях как гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, в связи с чем в отношении него не может быть введена предусмотренная Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» процедура, применяемая к индивидуальному предпринимателю, в данном случае наблюдение.

Суды сочли, что до внесения в федеральные законы соответствующих изменений о возможности банкротства физических лиц необходимо исходить из буквального толкования действующего законодательства, в рамках которого банкротство граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, невозможно.

С учетом положений пункта 3 статьи 1, пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве положения Закона о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в настоящее время не подлежат применению.

Кроме того, банк не доказал, что сумма обязательств должника превышает стоимость принадлежащего ему имущества, в то время как отсутствие этого признака свидетельствует об отсутствии у должника - индивидуального предпринимателя признаков банкротства, предусмотренных пунктом 1 статьи 3 Закона о банкротстве.

Однако данные выводы судов основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством граждан, применяются правила,

установленные главами I-VIII этого Закона, если иное не установлено его главой X.

При этом правила, предусмотренные параграфом 1 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных параграфом 2 этой главы.

Согласно статье 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Данная норма устанавливает особенности признания банкротом гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем. В связи с этим предприниматель, к которому имеется неудовлетворенное в течение трех месяцев требование (совокупность требований) на общую сумму 10 000 рублей (признаки банкротства), может быть признан банкротом вне зависимости от того, превышает ли сумма его обязательств стоимость принадлежащего ему имущества. Пункт 1 статьи 3 Закона о банкротстве в этой части при банкротстве индивидуальных предпринимателей не применяется.

Таким образом, индивидуальные предприниматели могут быть признаны банкротами в случае неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Для этого не требуется, чтобы общая кредиторская задолженность превысила стоимость имущества.

Кроме того, если статус индивидуального предпринимателя был утрачен должником после подачи в суд заявления о признании его банкротом и до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу не подлежит прекращению. Однако признание должника банкротом в таком случае не влечёт последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 216 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для прекращения производства по заявлению банка о признании индивидуального предпринимателя Фокин О.Б. несостоятельным (банкротом) у суда не имелось.

С учетом изложенного дело № А13-3176/2010 Арбитражного суда Вологодской области подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающих единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А13-3176/2010 Арбитражного суда Вологодской области для пересмотра в порядке надзора определения от 01.06.2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2010 по тому же делу.

2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления и прилагаемых к нему документов.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 21.03.2011.

Председательствующий
судья

Н.П. Иванникова

Судья

Ю.А. Киреев

Судья

А.М. Хачикян