



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Давыдкова А.А. к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» о взыскании стоимости неосновательного обогащения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Давыдкова А.А. на решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 6 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 мая 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Давыдков А.А. обратился в суд с иском к ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» о взыскании стоимости неосновательного обогащения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Иск обоснован тем, что между истцом и ответчиком заключены

кредитные договоры, в соответствии с которым кредит подлежал возврату путем ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), в состав которой входили проценты за весь указанный в договоре срок пользования кредитом. Выплатив денежные средства досрочно, истец произвел переплату процентов за пользование займами.

Поскольку на требование истца о перерасчете платежей по кредитам и возврате сумм переплаты процентов ответчик не отреагировал, истец просил суд взыскать с ответчика суммы переплат как неосновательно полученное обогащение.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 6 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 мая 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Давыдкова А.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 1 августа 2008 г. между Давыдковым А.А. и банком заключен кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. сроком на 84 месяца с процентной ставкой 25,9 % годовых. Обязательства по кредитному договору были исполнены заемщиком досрочно 26 октября 2013 г., то есть кредит использовался в течение 63 месяцев.

20 февраля 2012 г. между Давыдковым А.А. и банком заключен кредитный договор на сумму [REDACTED] руб. сроком на 84 месяца с процентной ставкой 23,9 % годовых. Обязательства по кредитному договору были исполнены заемщиком досрочно 25 октября 2013 г., то есть кредит использовался в течение 21 месяца.

По условиям указанных договоров кредит возвращался путем

ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), включающей сумму основного долга и проценты за пользование кредитом, рассчитанные исходя из всего периода действия договора, то есть за 84 месяца.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что сторонами по договорам были согласованы все существенные условия, включая сумму основного долга и проценты, рассчитанные исходя из всего периода действия договора, то есть 84 месяца. Истец, подписав кредитные договоры, реализовал свое право, предусмотренное статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, и согласился с тем, что кредиты будут погашаться аннуитетными платежами. Также заемщик согласился с условием договоров, согласно которому перерасчет размера ежемесячного платежа в случае досрочного погашения не производится. Поэтому излишне уплаченные суммы возврату не подлежат.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

С выводом судебной коллегии Брянского областного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что при заключении кредитных договоров стороны предусмотрели возврат кредита в виде аннуитетных платежей – равных по сумме ежемесячных взносов по оплате задолженности по кредиту, включающих в себя сумму основного долга и сумму начисленных процентов за весь период действия договора (84 месяца).

Истец погасил долг по кредитным договорам досрочно, фактически пользовался первым кредитом 63 месяца, вторым кредитом – 21 месяц, в то время как проценты, включенные в аннуитетные платежи, были исчислены из времени пользования кредита равного 84 месяцам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу названной нормы права проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным.

Ссылка суда на соглашение о невозможности перерасчета уже внесенных платежей в случае досрочного погашения кредитов как на основание для отказа в удовлетворении иска нарушает права истца как

потребителя.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Банк в нарушение названной нормы ущемил право истца на возврат ему излишне уплаченных процентов при досрочном погашении займа, учитывая, что возможность вернуть долг до истечения срока действия договора – безусловное право заемщика.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи