



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ14-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Дуадзе Т. Д. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Мытищинского городского суда Московской области от 25 марта 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2009 г. по делу по иску Гогиберидзе Н. У. к Дуадзе Б. Д., Шарвашидзе Г. О. о признании права собственности на земельный участок и жилой дом по кассационной жалобе Дуадзе Т. Д. на определение Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Дуадзе Б.Д., согласившегося с доводами кассационной жалобы, представителей Гогиберидзе Н.У. – Краснова А.О., Карманова А.В., выступающих по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гогиберидзе Н.У. обратилась в суд с иском к Дуадзе Б.Д. и Шарвашидзе Г.О. с иском о признании за ней права на земельный участок

площадью 2 400 кв.м и находящийся на нём двухэтажный жилой дом общей площадью 632,4 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, городское [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED].

Исковые требования мотивированы тем, что указанное имущество истец приобрела по договору купли-продажи, заключённому 27 июня 2008 г. с Дуадзе Д.Б., обязательства по договору исполнены обеими сторонами, однако в связи со смертью Дуадзе Д.Б. государственная регистрация сделки и перехода права собственности произведены не были. Ответчики являются наследниками Дуадзе Д.Б.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 25 марта 2009 г. иск Гогиберидзе Н.У. удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В данных судебных постановлениях указано, что Шарвашидзе Г.О. действует также в интересах несовершеннолетней Дуадзе Т.Д.

Дуадзе Т.Д., [REDACTED] [REDACTED] года рождения, дочь Дуадзе Д.Б. обратилась в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления, ссылаясь на то, что об указанных судебных постановлениях ей не было известно, поскольку судом она к участию в деле не привлекалась, в рассмотрении дела не участвовала, хотя к моменту рассмотрения дела в Московском областном суде достигла совершеннолетия, могла сама принимать участие в деле, а Шарвашидзе Г.О. к тому времени уже не являлась её законным представителем.

Определением Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2014 г. производство по заявлению Дуадзе Т.Д. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления прекращено со ссылкой на наличие вступившего в законную силу определения того же суда от 28 февраля 2012 г., которым отказано в удовлетворении аналогичных требований заявителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2014 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дуадзе Т.Д. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений о прекращении производства по её заявлению о восстановлении процессуального срока ввиду допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушений норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Гогиберидзе Н.У. поступили возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Частью 1 статьи 112 этого кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

По смыслу положений части 4 статьи 1 указанного кодекса, к рассмотрению заявлений о восстановлении процессуальных сроков по аналогии могут применяться положения статьи 220 этого кодекса, устанавливающие основания для прекращения производства по делу.

Согласно абзацу третьему статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или

определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Исходя из указанной нормы закона прекращение производства допускается в случае тождественности требований, совпадающих как по предмету, так и по основанию.

Как следует из материалов дела, ранее судом было рассмотрено заявление Дуадзе Т.Д., поданное ею в суд 29 декабря 2011 г., о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Мытищинского городского суда Московской области от 25 марта 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 мая 2009 г., в удовлетворении которого было отказано определением Мытищинского городского суда от 28 февраля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 апреля 2012 г.

В заявлении, поданном 3 февраля 2014 г., Дуадзе Т.Д. просит восстановить срок на подачу кассационной жалобы на указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции не привлёк её к участию в деле, хотя она и достигла к тому времени совершеннолетия, а Шарвашидзе Г.О. не имела права представлять её интересы.

По утверждению Дуадзе Т.Д., принятые по делу судебные постановления нарушают её права как наследницы Дуадзе Д.Б., поскольку в результате их вынесения она была лишена наследственного имущества.

При этом заявитель ссылалась на положения статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 данного кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлечённые к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешён вопрос об их правах или обязанностях (пункт 4 части 4 статьи 330, часть 1 статьи 376 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах повторное обращение Дуадзе Т.Д. в суд с заявлением о восстановлении срока заявлено по иному основанию и подлежало рассмотрению по существу.

Непривлечение Дуадзе Т.Д. к рассмотрению дела воспрепятствовало возможности представлять доказательства о незаключённости договора купли-продажи спорного имущества и о подделке подписи её покойного отца в договоре и передаточном акте, злонамеренности соглашения представителя Дуадзе Д.Б. с другой стороной договора, недобросовестности действий истца по завладению наследственным имуществом. В частности, заявитель ссылается на то, что ей стало известно о решении Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2012 г., оставленном без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2013 г., которыми установлен факт фальсификации подписи Дуадзе Д.Б. в договоре купли-продажи другого наследственного имущества – доли в уставном капитале ООО «Компания «ТРАНССЕРВИС», заключённом в тот же период времени при аналогичных обстоятельствах.

Кассационное производство по данному делу было окончено только 6 декабря 2013 г. определением Федерального арбитражного суда Московского округа о прекращении производства по кассационной жалобе.

С учётом изложенного вывод суда о том, что заявление Дуадзе Т.Д. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы основано на тех же обстоятельствах, что и предыдущее, по которому имеется вступившее в законную силу судебное постановление, является ошибочным.

При таких обстоятельствах с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что доводы заявителя об уважительности причин для восстановления срока на подачу кассационной жалобы подлежат рассмотрению по существу, в связи с чем определение Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2014 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи