



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД15-19П

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении территориальной подсудности уголовного дела

г. Москва

8 апреля 2015 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Романовой Т.А.

при секретаре Сергееве А.В.

с участием прокурора Гулиева А.Г.оглы, обвиняемых Зиринова С.А.,
Александровича Е.Р., Асланяна К.М., Тильгерова А.Н., Паладьяна Э.Г.,
Сулоева А.Ш. (в режиме видеоконференц-связи) и их защитников -
адвокатов Андреевой М.В., Шляго С.С., Ставицкой А.Э., Звягина О.А.,
Карпинского Р.С., Первачёва А.А., Южакова С.В., а также представителя
потерпевшего С [REDACTED] - адвоката Постанюка В.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об изменении
территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зиринова С.А.,
Александровича Е.Р., Асланяна К.М., Тильгерова А.Н., Паладьяна Э.Г.,
Сулоева А.Ш.,

у с т а н о в и л:

органами предварительного следствия Зиринов С.А., Александрович Е.Р.,
Асланян К.М., Тильгеров А.Н., Паладьян Э.Г., Сулоев А.Ш. обвиняются в
совершении в составе устойчивой вооружённой группы (банды) тяжких и
особо тяжких преступлений.

18 февраля 2015 года уголовное дело № [REDACTED] по обвинению
Зиринова С.А., Паладьяна Э.Г., Асланяна К.М., Тильгерова А.Н., Сулоева
А.Ш. и Александровича Е.Р. в совершении преступлений, предусмотренных
ст. 105, 209, 222 УК РФ направлено Генеральной прокуратурой Российской

с соблюдением подсудности, установленной ч. 3 ст. 31 УПК РФ, в Краснодарский краевой суд для рассмотрения по существу.

11 марта 2015 года в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 35 УПК РФ и передаче его на рассмотрение в Северо-Кавказский окружной военный суд.

В обоснование ходатайства указывается следующее:

расследованном уголовном деле установлено, что участники созданной Зириновым С.А. и Э [] банды – Асланян К.М., Тильгеров А.Н., Александрович Е.Р., Сулоев А.Ш., Паладьян Э.Г., Н [] С [] и М [] 24 марта 2002 года в г. [] с использованием пистолета совершили убийство генерального директора ЗАО « [] » С [] и его супруги И [] [], а 17 декабря 2004 года в г. [] из того же орудия совершили убийство директора ООО « [] » Н [] Кроме того, 22 февраля 2013 года в г. [] члены банды с применением автомата покушались на жизнь атамана [] городского казачьего общества Н [] убив при этом его водителя Ж []

Обвиняемые, как следует из материалов уголовного дела, обладают обширными связями среди бывших и действующих сотрудников краевого суда и правоохранительных органов региона, совершенные бандой преступления характеризуются дерзким характером и жестокостью. Не все участники банды задержаны. Зиринов С.А. длительное время являлся депутатом Законодательного Собрания [], Александрович Е.Р. занимал различные должности в [] и [] краевых судах, а Н [] работал оперативным сотрудником регионального ГУВД.

Изложенное, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., свидетельствует о существовании реальной угрозы личной безопасности проживающих на территории указанного субъекта Российской Федерации участников судебного разбирательства, в том числе присяжных заседателей, их близких родственников и иных лиц.

В судебном заседании прокурор Гулиев А.Г. оглы ходатайство об изменении территориальной подсудности дела не поддержал и просил оставить его без рассмотрения в соответствии с представленным в суд письменным ходатайством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., в котором указывается, что решение об отзыве было принято по причине неподтверждения существования угроз участникам судопроизводства, их близким родственникам и иным лицам.

В своих письменных заявлениях, представленных в суд, потерпевшие М [] С [] Б [] поддержали ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении

территориальной подсудности дела и по основаниям, изложенным в данном ходатайстве, просили о передаче уголовного дела на рассмотрение в окружной военный суд.

Адвокаты Андреева М.В., Шляго С.С., Ставицкая А.Э., Звягин О.А., Карпинский Р.С., Первачёв А.А., Южаков С.В. представили возражения, в которых указали на то, что территориальная подсудность уголовного дела не может быть изменена, так как Краснодарский краевой суд принял уголовное дело к своему производству, назначил судебное заседание и приступил к проведению предварительного слушания, а также в связи с тем, что приведённые в ходатайстве заместителя Генерального прокурора РФ обстоятельства ничем не подтверждены.

Рассмотрев ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., нахожу его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 УПК РФ подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ. Отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УПК РФ по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных ст. 208, 209, 211 чч. 1-3, ст. 277-279 и 360 УК РФ, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

При рассмотрении ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя об изменении территориальной подсудности уголовного дела предметом судебного заседания является проверка наличия повода и основания для принятия такого решения. При этом в качестве повода выступает ходатайство соответствующего должностного лица Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а в качестве основания – реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц в случае рассмотрения уголовного дела хотя бы об одном из преступлений, перечисленных в ч. 4 ст. 35 УПК РФ в суде, к подсудности которого данное уголовное дело отнесено ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

11 марта 2015 года в Верховный Суд Российской Федерации в порядке ч. 4 ст. 35 УПК РФ поступило ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., в котором был поставлен вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зиринова С.А., Паладьяна Э.Г., Асланяна К.М., Тильгерова А.Н.,

Сулоева А.Ш. и Александровича Е.Р., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 209, 105, 222 УК РФ, и передаче дела из Краснодарского краевого суда, куда оно было направлено Генеральной прокуратурой Российской Федерации, в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Таким образом, предусмотренный законом повод для рассмотрения в судебном заседании вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, имеется.

В качестве оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. в ходатайстве указал, что участники созданной Зириновым С.А. и Э [] банды – Асланян К.М., Тильгеров А.Н., Александрович Е.Р., Сулоев А.Ш., Паладьян Э.Г., Н [] С [] и М [] совершили ряд особо тяжких преступлений: 24 марта 2002 года в г. [] с использованием пистолета совершили убийство генерального директора ЗАО [] С [] и его супруги И [], 17 декабря 2004 года в г. [] из того же орудия совершили убийство директора ООО « [] » Н [] 22 февраля 2013 года в г. [] с применением автомата покушались на жизнь атамана [] городского казачьего общества Н [] убив при этом его водителя Ж []

Согласно приведённым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в ходатайстве сведениям, со ссылкой на материалы дела, совершенные бандой преступления характеризуются дерзким характером и жестокостью, не все участники банды были задержаны, обвиняемые обладают обширными связями среди бывших и действующих сотрудников краевого суда и правоохранительных органов региона, кроме того, Зиринов С.А. длительное время являлся депутатом Законодательного Собрания [] Александрович Е.Р. занимал различные должности в [] и [] краевых судах, а Н [] работал оперативным сотрудником регионального ГУВД.

Указанные обстоятельства в своей совокупности, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., свидетельствуют о существовании реальной угрозы личной безопасности проживающих на территории указанного субъекта Российской Федерации участников судебного разбирательства, в том числе присяжных заседателей, их близких родственников и иных лиц.

19 марта 2015 года, то есть спустя восемь дней после внесения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой об оставлении его ходатайства без рассмотрения, без приведения каких-либо мотивов такого решения.

В связи с тем, что ходатайство соответствующего должностного лица

Генеральной прокуратуры Российской Федерации при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 35 УПК РФ, выступает лишь поводом для принятия такого решения, а основанием - реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, а также с учетом того, что ряд потерпевших поддержали данное ходатайство, поданное в их интересах, судом в Генеральную прокуратуру Российской Федерации был направлен запрос о предоставлении материалов, которые послужили основанием заявления ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о сообщении причин, по которым эти основания утратили свою значимость.

По сообщению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 6 апреля 2015 года сведения о наличии у обвиняемых обширных связей среди бывших и действующих сотрудников Краснодарского краевого суда и правоохранительных органов региона, изложенные в ходатайстве, основаны на материалах уголовного дела, а ходатайство было отозвано в связи с поступлением в Следственный комитет Российской Федерации дополнительной информации об отсутствии угроз в адрес участников судебного разбирательства, их близких родственников и иных лиц, которая была подтверждена заявлениями потерпевших Н [REDACTED] и И [REDACTED]

Таким образом, как полагает заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, в связи с отзывом им ходатайства об изменении территориальной подсудности оно должно быть оставлено судом без рассмотрения.

Однако с этими доводами согласиться нельзя.

Предлагая изменить территориальную подсудность уголовного дела, автор ходатайства наличие реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц в случае рассмотрения уголовного дела в суде, к подсудности которого данное уголовное дело отнесено ч. 3 ст. 31 УПК РФ, усматривал в обширных связях обвиняемых среди бывших и действующих сотрудников краевого суда и правоохранительных органов региона, а также в том, что совершенные бандой преступления характеризуются дерзким характером и жестокостью, не все участники банды задержаны, Зиринов С.А. длительное время являлся депутатом Законодательного Собрания [REDACTED] Александрович Е.Р. занимал различные должности в [REDACTED] и [REDACTED] краевых судах, а Н [REDACTED] работал оперативным сотрудником регионального ГУВД.

Отзывая ходатайство, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. не привел никаких мотивов в обоснование того, что все приведенные выше основания в настоящее время

отпали. Более того, он подтвердил сведения о наличии у обвиняемых обширных связей среди бывших и действующих сотрудников [REDACTED] краевого суда и правоохранительных органов региона.

При таком положении следует признать, что основания, изложенные в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела и свидетельствующие о наличии реальной угрозы личной безопасности не только потерпевших Н [REDACTED] и И [REDACTED] но и других участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц – сохраняются до настоящего времени.

Что касается заявлений И [REDACTED] и Н [REDACTED] на которые ссылается заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я., то они датированы 6 апреля 2015 года и поступили в Следственный комитет Российской Федерации, а затем в Верховный Суд Российской Федерации, уже после того, как 19 марта 2015 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было принято решение об отзыве ходатайства. Кроме того, из заявления, которое от имени Н [REDACTED] его представитель по доверенности К [REDACTED] направлял в Верховный Суд Российской Федерации 1 апреля 2015 года, Н [REDACTED] также поддерживал ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела.

В своих заявлениях, представленных в заседание суда, потерпевшая М [REDACTED] поддержав ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела, приводила конкретные обстоятельства, в силу которых полагала, что оно должно быть передано для рассмотрения в окружной военный суд.

В судебном заседании, излагая позицию потерпевшего С [REDACTED], его представитель адвокат Постанюк В.Д. указал на то, что у потерпевшего С [REDACTED] имеются опасения за свою жизнь и безопасность в связи с предстоящим судебным разбирательством уголовного дела, в связи с чем основания, указанные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности, вопреки доводам, изложенным в заявлении о его отзыве, не отпали. Направленное в Верховный Суд РФ представителем С [REDACTED] - адвокатом Петросяном С.Э. заявление, где им сообщается о том, что он поддерживает решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отзыве ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, противоречит действительной позиции потерпевшего.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об изменении территориальной подсудности уголовного дела подлежит рассмотрению по существу, а дело передаче на рассмотрение в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Препятствий, предусмотренных ч.2 ст.35 УПК РФ для принятия решения об изменении территориальной подсудности дела не имеется, так как согласно материалам дела, [REDACTED] краевой суд не приступил по существу к рассмотрению дела, а лишь вынес постановление о назначении предварительного слушания, которое к настоящему времени проведено не было.

В соответствии с ч. 7 ст. 35 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений: об удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Таким образом, закон не предусматривает возможность вынесения судьей Верховного Суда Российской Федерации решения об оставлении ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя без рассмотрения, как об этом просит заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я.

Кроме того, после принятия ходатайства к производству и назначения его к рассмотрению в судебном заседании, судья не связан позицией прокурора и рассматривает ходатайство по существу, поскольку в данном случае предметом судебного заседания является разрешение на основе равноправия сторон процессуальных вопросов, не связанных с обвинением и имеющих целью обеспечить личную безопасность участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, что нельзя рассматривать как возложение на себя судом функции обвинения.

На основании изложенного и руководствуясь чч. 4 – 7 ст. 35 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

удовлетворить ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зиринова С [REDACTED] А [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, Паладьана Э [REDACTED] Г [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «е», «ж», «з», ч.2 ст. 105, ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, Асланяна К [REDACTED] М [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст. 222 УК РФ, Сулоева А [REDACTED] Ш [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «е», «ж», «з», ч.2 ст. 105, ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ,

Тильгерова А [REDACTED] Н [REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, Александровича Е [REDACTED] Р [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.209, пп. «а», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.222 УК РФ и настоящее уголовное дело передать для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Постановление может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его вынесения, а обвиняемыми, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения им копии настоящего постановления.

В случае обжалования постановления, обвиняемые вправе ходатайствовать об участии в заседании суда апелляционной инстанции.

Судья

