



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД15-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гринчик С. [] И. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 16 июня 2014 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 1 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 23 сентября 2014 г., состоявшиеся в отношении [] товарищества собственников жилья «Пчела» (далее – ТСЖ «Пчела», товарищество) Гринчик С. [] И. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 16 июня 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Волжского районного суда г. Саратова от 1 августа 2014 г. и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 23 сентября 2014 г., [], ТСЖ «Пчела» Гринчик С.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гринчик С.И. просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении ее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 271-ФЗ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

- взнос на капитальный ремонт;

- плату за коммунальные услуги.

В силу части 4 данной статьи (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 417-ФЗ) плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (часть 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Примерная форма платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг утверждена Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 19 сентября 2011 г. № 454 в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 6 мая 2011 г. № 354 и по согласованию с Федеральной службой по тарифам.

Расчет размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги осуществляется, исходя из показателей, перечисленных в частях 2 и 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства (часть 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Размер расходов за содержание и ремонт жилого помещения определяются в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491.

В силу части 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации члены товарищества собственников жилья вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья.

Согласно статье 144 Жилищного кодекса Российской Федерации органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В соответствии с частью 1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья.

К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся вопросы, перечисленные в части 2 статьи 145 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также другие вопросы, предусмотренные данным Кодексом или иными федеральными законами.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 2 апреля 2014 г. прокуратурой Волжского района г. Саратова в отношении ТСЖ «Пчела» была проведена проверка соблюдения требований законодательства, регулирующего порядок ценообразования, при начислении платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В ходе проверки установлено, что ТСЖ «Пчела», [] которого является Гринчик С.И., осуществляет управление многоквартирным домом [] по ул. [] в г. [].

В силу пункта 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

В платежные документы за жилое помещение и коммунальные услуги, выставленные жильцам указанного дома за октябрь 2013 года, включена строка «зам/уст. эл. сч.».

Согласно сведениям, представленным Гринчик С.И. на требование прокуратуры, основанием включения в платежные документы данной графы явилось принятое на заседании членов правления решение об установлении индивидуальных приборов учета (протокол от 9 сентября 2013 г.), общее собрание членов товарищества собственников жилья не проводилось, в платежные документы за октябрь 2013 года включен сбор за замену/установку приборов учета (л.д. 19, 45).

В ходе проверки установлено нарушение предусмотренного жилищным законодательством порядка определения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ТСЖ «Пчела» Гринчик С.И. руководит деятельностью товарищества. В соответствии с Уставом она обеспечивает выполнение решений правления, имеет право давать указания и распоряжения всем должностным лицам товарищества, исполнение которых для указанных лиц обязательно; действует от имени товарищества без доверенности, вправе подписывать платежные документы, заключать сделки, которые в соответствии с законодательством, Уставом товарищества не требуют обязательного одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества.

11 апреля 2014 г. заместителем прокурора Волжского района г. Саратова в отношении ТСЖ «Пчела» Гринчик С.И. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту иного нарушения установленного порядка ценообразования.

Приведенные обстоятельства явились основанием для привлечения Гринчик С.И. к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения.

Факт совершения Гринчик С.И. административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 7-8), квитанцией на оплату жилищно-коммунальных услуг (л.д. 9), сообщением Саратовского предприятия городских электрических сетей от 21 марта 2014 г. № 2779 (л.д. 9 оборот), сообщением Гринчик С.И. от 22 января 2014 г. № 03 на требование прокуратуры (л.д. 19, 45), протоколом заседания членов правления ТСЖ «Пчела» от 9 сентября 2013 г. (л.д. 20), Уставом ТСЖ «Пчела» (л.д. 25-33) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости,

допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Гринчик С.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несостоятельным.

Структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги составляют платежи, указанные в статье 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые вносятся в платежные документы.

Согласно материалам дела помимо платежей, установленных данной нормой, в платежные документы за жилое помещение и коммунальные услуги, выставленные жильцам дома [] по ул. [] в г. [] за октябрь 2013 года, включен платеж за замену (установку) приборов учета электрической энергии.

Обязанность по оснащению жилого помещения приборами учета в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов возложена на собственников жилого помещения.

По сведениям Саратовского предприятия городских электрических сетей (от 21 марта 2014 г. № 2779) на ТСЖ «Пчела» не возлагалась обязанность по принудительному оснащению и замене приборов учета электроэнергии жилых и нежилых помещений, расположенных в доме [] по ул. [] в г. [] (л.д. 9 оборот).

Исходя из положений статьи 145 Жилищного кодекса Российской Федерации, вопрос об установлении платежа за замену (установку) приборов учета подлежал разрешению на общем собрании членов товарищества собственников жилья.

С учетом положений статей 154, 156, 157, 144, 145 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 плата за замену (установку) приборов учета электрической энергии необоснованно включена в платежные документы, решение об установлении данного платежа не принималось общим собранием членов товарищества собственников жилья, к компетенции которого относится данный вопрос.

Допущенное должностным лицом Гринчик С.И. нарушение установленного порядка ценообразования, выразившееся в несоблюдении порядка определения размеров платы за жилищные услуги, предусмотренного жилищным законодательством, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по

делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе судебного разбирательства, они сводятся к иному толкованию норм права и не опровергают выводы судебных инстанций о виновности Гринчик С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Гринчик С.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами жилищного законодательства и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Гринчик С.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гринчик С.И. в пределах санкции части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судьями вышестоящих инстанций в порядке, установленном статьями 30.6 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для разрешения дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального права при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 16 июня 2014 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 1 августа 2014 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 23 сентября 2014 г., состоявшиеся в отношении [REDACTED] ТСЖ «Пчела» Гринчик С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гринчик С.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров