



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ15-65

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Юрьева И.М., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кузьминой А.А. к товариществу собственников жилья «Волкова 13» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда и взыскании штрафа по кассационной жалобе товарищества собственников жилья «Волкова 13» на решение Головинского районного суда г. Москвы от 29 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав председателя правления ТСЖ «Волкова 13» Седых И.И., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Профарт (Кузьминой) А.А. – Профарта М.Я., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кузьмина А.А. обратилась в суд с указанным выше иском к ТСЖ «Волкова 13», в обоснование которого указала, что в результате обвала штукатурки с торца дома [REDACTED], [REDACTED], управляющей компанией которого является ответчик, был повреждён автомобиль истца.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь, в частности, на то, что ответственность должно нести ООО «Проектмегастрой» в соответствии с условиями договора подряда на выполнение ремонта фасада дома.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 14 мая 2014 г. ООО «Проектмегастрой» привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 29 августа 2014 г. исковые требования Кузьминой А.А. удовлетворены частично. С ТСЖ «Волкова 13» в пользу истца взыскано возмещение ущерба в размере [REDACTED] коп., возмещение судебных расходов в размере [REDACTED] руб., а также взыскана государственная пошлина в местный бюджет в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ООО «Проектмегастрой» от взыскания освобождено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г. решение Головинского районного суда г. Москвы от 29 августа 2014 г. в части отказа в удовлетворении иска Кузьминой А.А. о компенсации морального вреда и взыскании штрафа отменено. В отменённой части постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены. С ТСЖ «Волкова 13» в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., размер взысканной государственной пошлины определён в [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ТСЖ «Волкова 13» просит отменить указанные выше судебные постановления и в иске к нему отказать, ссылаясь как на незаконность взыскания компенсации морального вреда и штрафа, поскольку Кузьмина А.А. не является по отношению к заявителю потребителем, так и на то, что надлежащим ответчиком по иску о возмещении ущерба является ООО «Проектмегастрой».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 9 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 17 ноября 2013 г. в результате обвала штукатурки с торца дома, расположенного по адресу: ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, повреждён автомобиль истца.

Кузьмина А.А. в указанном многоквартирном доме не проживает, собственником либо законным владельцем помещений в данном доме не является.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании возмещения ущерба с ТСЖ «Волкова 13» и отказывая в иске о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд первой инстанции указал, что обязанность по надлежащему содержанию общего имущества дома лежит на ТСЖ «Волкова 13», однако истец не является потребителем услуг ответчика, а следовательно, законодательство о защите прав потребителей на данные отношения не распространяется.

Отменяя решение Головинского районного суда г. Москвы в части отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда и штрафа и принимая новое решение об удовлетворении этих исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что с учётом субъектного состава на данные отношения законодательство о защите прав потребителей распространяется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции в этой части принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Так, судом апелляционной инстанции не были учтены следующие положения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, целью принятия данного закона является обеспечение надлежащего качества и безопасности реализуемых потребителю товаров, выполняемых для него работ и оказываемых ему услуг.

Предусмотренное пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей право любого потерпевшего, независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет, требовать возмещения вреда причинённого вследствие недостатков товара (работы, услуги) является производным от права потребителя на качество и

безопасность товара, работы или услуги и должно соответствовать целям и смыслу данного закона.

Соответственно, преамбулой Закона о защите прав потребителей установлено, что безопасностью товара (работы, услуги) является безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

Причинение вреда постороннему лицу вследствие ненадлежащего содержания общего имущества само по себе находится за пределами процесса и результата собственно выполнения работы для потребителя или оказания ему услуги. Данные отношения полностью охватываются положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах по возмещению вреда, возникающих из внедоговорных (деликтных) отношений.

Таким образом, требования о компенсации морального вреда по настоящему делу подлежали удовлетворению в том случае, если причинение ущерба истцу было следствием ненадлежащего оказания услуги потребителю.

Удовлетворяя иски о компенсации морального вреда и штрафа, суд апелляционной инстанции, в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, а также выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, таких обстоятельств не установил и в апелляционном определении не указал.

Не было установлено таких обстоятельств и судом первой инстанции, который, напротив, указал, что причинение ущерба Кузьминой А.А. не связано с оказанием услуг потребителю.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как следует из материалов дела, в процессе его рассмотрения истец ссылалась на то, что она находилась в гостях у своей матери – собственника жилого помещения в этом доме, автомобиль был оставлен на парковочном месте матери истца, услуги по предоставлению которого оказывает ТСЖ «Волкова 13», получающее соответствующую оплату. В материалы дела истцом представлена квитанция об оплате её матерью двух парковочных мест ТСЖ «Волкова 13» (л.д. 145, 146).

Данное обстоятельство судебными инстанциями в нарушение приведённых выше положений части 2 статьи 56 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в качестве имеющего значение для дела учтено не было и на обсуждение сторон не поставлено.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные указания судом апелляционной инстанции по настоящему делу не выполнены.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку сами по себе ведут к неправильному установлению обстоятельств дела и неправильному разрешению спора.

С учётом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи