



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-349

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Крупнова И.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.  
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению ОАО «Межрегионэнергосбыт», ООО «Ново-Салаватская ТЭЦ» о признании недействующими столбцов 5 и 7 пункта 46 приложения № 1 к приказу Федеральной службы по тарифам от 28 ноября 2014 г. № 2066-э «Об утверждении цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в ценовых зонах оптового рынка субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей) в целях обеспечения потребления электрической энергии населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей, а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков, на 2015 год»

по апелляционной жалобе заявителей на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей заявителей Небасуя М.Н., Мамонтова С.А., Нефедова Д.В., поддержавших апелляционную жалобу, представителей Федеральной антимонопольной службы Абакумовой Ю.И. и Плещука Н.Г., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу удовлетворить, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Федеральной службы по тарифам от 28 ноября 2014 г. № 2066-э, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24 декабря 2014 г., регистрационный номер 35357, и опубликованным 29 декабря 2014 г. в «Российской газете», утверждены цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в ценовых зонах оптового рынка субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей) в целях обеспечения потребления электрической энергии населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей, а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков, на 2015 год. Названные цены (тарифы) приведены в приложении № 1 к данному приказу (далее – Приложение № 1). В силу пункта 46 Приложения № 1 для ОАО «Межрегионэнергосбыт», являющегося субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности, в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ тарифные ставки на мощность на I и II полугодия 2015 года определены в размере 104 705,31 руб./МВт в месяц (без НДС) (столбцы 5 и 7).

ОАО «Межрегионэнергосбыт» и ООО «Ново-Салаватская ТЭЦ» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 46 Приложения № 1 в части столбцов 5 и 7, устанавливающих размер тарифных ставок на мощность в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ, со дня их утверждения. Заявители ссылались на то, что оспариваемые нормы противоречат абзацу

третьему пункта 42 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Основы ценообразования), и пункту 5 приказа Федеральной службы по тарифам от 28 августа 2014 г. № 210-э/1 «Об утверждении Формул индексации регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), применяемых в договорах купли-продажи электрической энергии (мощности), порядка их применения, а также порядка установления плановых и фактических показателей, используемых в указанных формулах», ОАО «Межрегионэнергосбыт» не поставляло в 2011 году мощность в вынужденном режиме, установленные тарифные ставки на мощность являются заниженными и создают препятствия в осуществлении заявителями предпринимательской деятельности.

Представители Федеральной службы по тарифам, возражая против удовлетворения заявленного требования, полагали, что Приложение № 1 в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав заявителей не нарушает, а также пояснили, что при осуществлении оспариваемого нормативного правового регулирования Служба исходила из тарифа на мощность 121 610,13 руб./МВт в месяц, установленного для ОАО «Межрегионэнергосбыт» в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ на 2011 год приказом Федеральной службы по тарифам от 7 декабря 2010 г. № 400-э/5.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ОАО «Межрегионэнергосбыт», ООО «Ново-Салаватская ТЭЦ», считая решение суда незаконным и необоснованным, просят его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Как указано в жалобе, абзац шестой пункта 42 Основ ценообразования связывает возможность применения тарифа 2010 года при расчете тарифа на 2015 год не с наличием тарифа на поставку мощности в вынужденном режиме, а именно с осуществлением такой поставки. Сам по себе факт существования тарифа на поставку мощности в вынужденном режиме без доказательств его применения (хотя бы однократного) не может свидетельствовать об осуществлении поставки мощности в вынужденном режиме. Суд первой инстанции, вопреки имеющимся в деле доказательствам, пришел к выводу об осуществлении ОАО «Межрегионэнергосбыт» поставки мощности в вынужденном режиме, хотя ни единого документа, подтверждающего такую поставку, в дело представлено не было, а прямые доказательства обратного были приобщены. Обжалуемое решение, по мнению заявителей, подлежит отмене ввиду наличия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители Федеральной антимонопольной службы, являющейся согласно пункту 3 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 г.

№ 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» правопреемником Федеральной службы по тарифам, указали, что суд первой инстанции полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, эти обстоятельства доказаны, выводы, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права судом первой инстанции не нарушены, в связи с чем предусмотренные законом основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

В поступивших возражениях Министерство юстиции Российской Федерации просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, полагает обжалуемое решение суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 23<sup>1</sup>, абзаца девятнадцатого пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Федеральная служба по тарифам как уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов компетентна была утвердить на 2015 год цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в ценовых зонах оптового рынка субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей) в целях обеспечения потребления электрической энергии населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей, а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков (Приложение № 1).

Как отмечено в обжалуемом решении суда, из пояснений представителя Федеральной службы по тарифам в суде следует, что при установлении тарифа на мощность для субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности ОАО «Межрегионэнергосбыт» (генерирующий объект Ново-Салаватская ТЭЦ) на 2012 год и последующие годы Служба исходила из тарифа на мощность 121 610,13 руб./МВт в месяц, установленного для поставщиков электрической энергии и мощности, осуществлявших поставку мощности в вынужденном режиме в 2011 году. Суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности

установления Службой оспариваемого размера тарифных ставок на мощность в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ (на I и II полугодия 2015 года) по правилу абзаца шестого пункта 42 Основ ценообразования, поскольку мощность данной ТЭЦ поставлялась в 2011 году на оптовый рынок в вынужденном режиме.

Такой вывод Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным, поскольку он не согласуется с материалами дела.

Основные принципы и методы регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике регламентируют Основы ценообразования, которые в абзацах первом – третьем пункта 42 закрепляют, что регулируемые цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) поставщиков оптового рынка устанавливаются с постанционной и (или) поблочной разбивкой. Электрическая энергия (мощность) продается (покупается) на оптовом рынке в границах ценовых зон по регулируемым договорам в случаях, установленных законодательством Российской Федерации. Регулируемые цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) для поставщиков в целях продажи на оптовом рынке по регулируемым договорам определяются с применением метода индексации цен (тарифов) в соответствии с формулами индексации регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) (индексация цен не производится при установлении регулируемых цен (тарифов) на 2014 и 2015 годы), утверждаемыми Федеральной службой по тарифам. Под регулируемыми договорами Основы ценообразования в пункте 1 понимают договоры, заключенные в соответствии с законодательством Российской Федерации субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей которых относится население и (или) приравненные к нему категории потребителей), а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков, поставка электрической энергии (мощности) по которым осуществляется по регулируемым государством ценам (тарифам).

Согласно абзацу шестому пункта 42 Основ ценообразования цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) для целей поставки на оптовый рынок по регулируемым договорам для поставщиков, поставляющих в текущем периоде регулирования мощность в вынужденном режиме, а в плановом периоде регулирования поставляющих мощность по цене, определенной по итогам конкурентного отбора мощности, начиная с 2013 года устанавливаются методом индексации. Для таких поставщиков электрической энергии и мощности индексируется база года, предшествующая переходу генерирующего объекта в работу в вынужденном режиме. Для поставщиков

электрической энергии и мощности, осуществлявших поставку мощности в вынужденном режиме в 2011 году, индексируется база 2010 года.

Из приведенного последнего предложения абзаца шестого пункта 42 Основ ценообразования (им абзац был дополнен только постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2014 г. № 505) следует, что содержащееся в нем правило об индексации базы 2010 года применяется для определенной категории поставщиков электрической энергии и мощности, а именно для тех, которые осуществляли в 2011 году поставку мощности в вынужденном режиме. При этом понятие такого способа торговли электрической энергией и мощностью на оптовом рынке электрической энергии и мощности, как поставка мощности в вынужденном режиме, дано в подпункте 11 пункта 4 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172, указанная поставка представляет собой торговлю мощностью по договорам купли-продажи (поставки) мощности, производимой с использованием генерирующих объектов в период, на который мощность таких объектов не была отобрана по результатам конкурентного отбора мощности, в случае необходимости поддержания данных объектов в работоспособном состоянии для обеспечения установленных техническими регламентами и иными обязательными требованиями параметров работы ЕЭС России, систем жизнеобеспечения, режимов водопользования.

Материалами дела не подтверждается, что ОАО «Межрегионэнергосбыт» в 2011 году поставляло мощность в вынужденном режиме. В судебном заседании апелляционной инстанции представители Федеральной антимонопольной службы пояснили, что доказательством, свидетельствующим, по их мнению, о поставке обществом мощности в 2011 году в вынужденном режиме, является письмо ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее – ОАО «СО ЕЭС») от 9 ноября 2010 г. № Б31-И-19-11549, в приложении к которому содержится перечень генерирующего оборудования, не отобранного по результатам конкурентного отбора мощности на 2011 год, с указанием на ОАО «Межрегионэнергосбыт» (генерирующий объект Ново-Салаватская ТЭЦ) (т. 1, л.д. 125–127). Между тем этот документ, исходя из его содержания и даты (ранее 2011 года), поставку мощности ОАО «Межрегионэнергосбыт» в вынужденном режиме в 2011 году не подтверждает.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции принял во внимание то обстоятельство, что пунктом 25 приложения № 1 к приказу Федеральной службы по тарифам от 7 декабря 2010 г. № 400-э/5 (об утверждении с 1 января 2011 г. цен на мощность и электрическую энергию, производимые с использованием генерирующего объекта, поставляющего мощность и электрическую энергию в вынужденном режиме) для ОАО «Межрегионэнергосбыт» в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ был утвержден тариф на мощность 121 610,13 руб./МВт в месяц и данный приказ не был заявителями оспорен в суде.

Однако само по себе установление Федеральной службой по тарифам указанного тарифа, в отсутствие факта поставки мощности в 2011 году в вынужденном режиме, не является, по смыслу последнего предложения абзаца шестого пункта 42 Основ ценообразования, обстоятельством, позволяющим применить эту норму к поставщику. Как обоснованно указано в апелляционной жалобе, для ОАО «Межрегионэнергосбыт» в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ Федеральной службой по тарифам начиная с 30 декабря 2010 г. принимались соответствующие тарифные решения при утверждении на 2011–2015 годы цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в ценовых зонах оптового рынка субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей), в целях обеспечения потребления электрической энергии населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей, а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков (приказы от 30 декабря 2010 г. № 498-э/3, от 15 декабря 2011 г. № 352-э/1, от 29 ноября 2012 г. № 317-э/2, от 19 декабря 2013 г. № 1676-э и оспариваемый нормативный правовой акт). Именно по утвержденному приказом Федеральной службы по тарифам от 30 декабря 2010 г. № 498-э/3 тарифу обществом производилась поставка мощности в 2011 году, при этом из семи турбин, входящих в состав генерирующего оборудования Ново-Салаватской ТЭЦ, мощность производили турбины № 1–4, 6, 7, турбина № 5 с сентября 1998 г. находится в консервации, электрическую энергию и мощность не производит.

В обжалуемом решении суда не дано оценки доказательствам, представленным заявителями в подтверждение своего требования: письму ОАО «СО ЕЭС» от 14 декабря 2010 г. № Б31-И-19-13377 с выпиской из реестра итогов конкурентного отбора мощности на 2011 год по ОАО «Межрегионэнергосбыт», свидетельствующей, что поставщик мощности ОАО «Межрегионэнергосбыт» в отношении Ново-Салаватской ТЭЦ был отобран на конкурентном отборе мощности на 2011 год по приведенным в выписке объемам располагаемой мощности (т. 1, л.д. 145, 146); письму ОАО «СО ЕЭС» от 26 января 2015 г. № Л31-19-1200, согласно приложенным к которому результатам конкурентного отбора мощности на 2011 год по Ново-Салаватской ТЭЦ генерирующее оборудование турбины № 1–4, 6, 7 отобрано на весь объем мощности, генерирующее оборудование турбина № 5 не отобрано в связи с несоответствием минимальным требованиям, нулевыми объемами мощности

(т. 1, л.д. 194, 195); письму ОАО «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии», являющегося коммерческим оператором оптового рынка, от 11 февраля 2015 г. № 01-02/15-3118 о том, что Ново-Салаватская ТЭЦ (соответствующая ей группа точек поставки на оптовом рынке) в 2011 году не была включена в перечень генерирующих объектов, поставляющих мощность в вынужденном режиме, и договоры на поставку мощности в вынужденном режиме в 2011 году (по соответствующей группе точек поставки) не заключались (т. 1, л.д. 42).

Поскольку совокупность имеющихся в деле доказательств подтверждает факт неосуществления Ново-Салаватской ТЭЦ поставки мощности в 2011 году в вынужденном режиме, вывод суда в обжалуемом решении о правомерности установления Федеральной службой по тарифам оспариваемого размера тарифных ставок на мощность путем индексации базы 2010 года следует признать сделанным с нарушением норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что, если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Исходя из приведенного разъяснения Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оспариваемые положения Приложения № 1 подлежат признанию недействующими со дня вынесения настоящего определения.

Руководствуясь статьями 328–330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционную жалобу ОАО «Межрегионэнергосбыт», ООО «Ново-Салаватская ТЭЦ» удовлетворить. Решение Верховного Суда Российской Федерации

Федерации от 21 мая 2015 г. отменить и принять по делу новое решение, которым признать недействующими со дня вынесения настоящего определения столбцы 5 и 7 пункта 46 приложения № 1 к приказу Федеральной службы по тарифам от 28 ноября 2014 г. № 2066-э «Об утверждении цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в ценовых зонах оптового рынка субъектами оптового рынка – производителями электрической энергии (мощности) по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей) в целях обеспечения потребления электрической энергии населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей, а также с определенными Правительством Российской Федерации субъектами оптового рынка – покупателями электрической энергии (мощности), функционирующими в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, для которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков, на 2015 год», устанавливающие размер тарифных ставок на мощность в отношении генерирующего объекта Ново-Салаватская ТЭЦ.

Председательствующий

 Г.В. Манохина

Члены коллегии

 В.Ю. Зайцев

 И.В. Крупнов