



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-Ад06-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 мая 2006 года

г. Москва

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Артемова С.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 28 г. Касимова Рязанской области от 08.09.2005 г. и решение судьи Касимовского городского суда Рязанской области от 18.11.2005 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Артемова С.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 28 г. Касимова Рязанской области от 08.09.2005 г. Артемов С.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение 02.09.2005 г. законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решением судьи Касимовского городского суда Рязанской области от 18.11.2005 г. постановление мирового судьи от 08.09.2005 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Рязанского областного суда 22.12.2005 г. жалоба Артемова С.Н. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Артемов С.Н. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 28 г. Касимова Рязанской области от 08.09.2005 г. и решение судьи Касимовского городского суда Рязанской области от 18.11.2005 г., указывая, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела у мирового судьи.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассматривая дело 08.09.2005 г. в отсутствие Артемова С.Н., мировой судья, указал, что Артемов С.Н. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С данным выводом мирового судьи нельзя согласиться.

Доказательств, подтверждающих извещение Артемова С.Н. мировым судьей о месте и времени судебного заседания, в материалах дела не имеется.

В деле имеется протокол об административном правонарушении, из которого следует, что Артемов С.Н. уведомлен сотрудником милиции о рассмотрении дела мировым судьей 08.09.2005 г.

Указанное уведомление не может быть признано надлежащим извещением Артемова С.Н. о времени и месте рассмотрения дела в суде, поскольку оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопрос о вызове лица в суд, до поступления дела об административном правонарушении мировому судье и решения им вопроса о назначении времени и места судебного заседания.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении от 02.09.2005г., содержится запись о рассмотрении дела 08.09.2005 г. мировым судьей Панюшкиным, в то время как дело было рассмотрено 08.09.2005 г. мировым судьей Коньковой Т.В.

Наличие в материалах дела такого извещения, во всяком случае, не освобождало мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в т.ч. о назначении места и времени рассмотрения дела, вызове в суд), с тем, чтобы при осуществлении правосудия были обеспечены надлежащие процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения лица к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьей, после поступления к нему дела, не было принято каких-либо мер для надлежа-

щего извещения Артемова С.Н. о времени и месте судебного разбирательства. Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание надлежащих процессуальных условий для справедливого судебного разбирательства дела в разумный срок, повлекло нарушение права Артемова С.Н. на судебную защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 28 г. Касимова Рязанской области от 08.09.2005 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре постановления мирового судьи, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Касимовского городского суда Рязанской области от 18.11.2005 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 28 г. Касимова Рязанской области от 08.09.2005 г. и решение судьи Касимовского городского суда Рязанской области от 18.11.2005 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Артемова С.Н.,- отменить.

Производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

■
Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

П.П. Серков