



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Волкова В.И. на постановление судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 августа 2015 г., решение судьи Архангельского областного суда от 20 августа 2015 г. и постановление председателя Архангельского областного суда от 03 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Волкова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 августа 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Архангельского областного суда от 20 августа 2015 г. и постановлением председателя Архангельского областного суда от 03 ноября 2015 г., Волков В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волков В.И. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Волкова В.И., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение

Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет назначение административного наказания.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 мая 2015 г. в 15 часов 06 минут в районе д. 6, к. 3 по ул. Тимме в г. Архангельске Волков В.И. управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил наезд на собаку породы той-терьер, принадлежащую Р [REDACTED] после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия оставил.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Волкова В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит, имел ли место факт дорожно-транспортного происшествия.

Волкову В.И. вменяется оставление места дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с участием автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Волкова

В.И., который допустил наезд на собаку породы той-терьер, принадлежащую Р [REDACTED]

В обоснование данных выводов судьей районного суда приняты во внимание объяснения несовершеннолетней Р [REDACTED] Р [REDACTED] и Л [REDACTED] (л.д. 6, 11, 12).

Свидетель Р [REDACTED] которая является непосредственным очевидцем произошедшего события, допрошена инспектором отделения розыска ОГИБДД УВД России по г. Архангельску в нарушение требований части 4 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой при опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, обязательно присутствие педагога или психолога.

В данном случае присутствие педагога или психолога не обеспечено, в связи с чем, указанное доказательство нельзя признать допустимым.

Иных доказательств, имеющих в материалах настоящего дела, недостаточно для признания Волкова В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон о безопасности дорожного движения) и пункта 1.2 Правил дорожного движения дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Событие, произошедшее 19 мая 2015 г. в 15 часов 06 минут в районе д. 6, к. 3 по ул. Тимме в г. Архангельске, не отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия в смысле, придаваемом этому понятию в статье 2 Закона о безопасности дорожного движения и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, и таковым не является.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Волкова В.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 августа 2015 г., решение судьи Архангельского областного суда от 20 августа 2015 г. и постановление председателя Архангельского областного суда от 03 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Волкова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Волкова В.И. удовлетворить.

Постановление судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 05 августа 2015 г., решение судьи Архангельского областного суда от 20 августа 2015 г. и постановление председателя Архангельского областного суда от 03 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Волкова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров