



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД16-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Фролова В.В. на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 19 мая 2015 г., постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 23 июля 2015 г., решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 07 октября 2015 г., вынесенные в отношении Фролова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

19 мая 2015 г. инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по НСО Лазько Д.Н. в отношении Фролова В.В. составлен протокол об административном правонарушении [REDACTED], предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 25 апреля 2015 г. в 18 часов 00 минут возле д. 65 по ул. Советская в с. Толмачево Новосибирского района Новосибирской области Фролов В.В., управляя автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 19 мая 2015 г. Фролов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год (л.д. 21-22).

Не согласившись с постановлением мирового судьи, Фролов В.В. обжаловал его в Новосибирский районный суд Новосибирской области.

Решением судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 23 июня 2015 г. постановление мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 19 мая 2015 г. отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения (л.д. 50-54).

Указанное решение обжаловано в Новосибирский областной суд исполняющим обязанности командира полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Гордиенко Р.Г. в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 59-63).

Постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 23 июля 2015 г. жалоба командира полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Гордиенко Р.Г. удовлетворена, решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 23 июня 2015 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Новосибирский районный суд Новосибирской области (л.д. 64-66).

Решением судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 августа 2015 г. постановление мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 19 мая 2015 г. оставлено без изменения (л.д. 73-76).

Постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 07 октября 2015 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фролов В.В. просит об отмене состоявшихся в отношении его постановления мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области от 19 мая 2015 г., постановления заместителя председателя Новосибирского областного суда от 23 июля 2015 г., решения судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 августа 2015 г. и постановления заместителя председателя Новосибирского областного суда от 07 октября 2015 г., указывая на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы Фролова В.В., прихожу к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений. Такие лица поименованы в части 1 статьи 30.1, части 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9, частях 1, 4, 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также в соответствии со статьей 30.10, частью 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление и решения, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования вступившего в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении наделено должностное лицо, направившее это дело на рассмотрение судьей.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое направило это дело на рассмотрение судьей.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует административному органу, должностным лицом которого дело было направлено на рассмотрение судьей, обратиться с просьбой о принесении протеста на соответствующее решение к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, на решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 23 июня 2015 г. 17 июля 2015 г. в Новосибирский областной суд поступила жалоба командира полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Гордиенко Р.Г. (л.д. 59-63).

В жалобе Гордиенко Р.Г. указывает, что он является лицом, направившим дело на рассмотрение судьей (л.д. 59).

Однако, в соответствии с определением о передаче дела об административном правонарушении отношении Фролова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировому судье от 19 мая 2015 г., лицом, направившим дело на рассмотрение мировому судье является инспектор ДПС полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по НСО Лазько Д.Н. (составивший в том числе протокол об административном правонарушении [REDACTED] (л.д. 1, 2).

23 июля 2015 г. жалоба командира полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Гордиенко Р.Г. была рассмотрена заместителем

председателя Новосибирского областного суда по существу, решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 23 июня 2015 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Новосибирский районный суд Новосибирской области (л.д. 64-66).

При этом заместителем председателя Новосибирского областного суда не было принято во внимание, что жалоба на указанные судебные акты была подана неуполномоченным на то лицом.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 23 июля 2015 г., вынесенное в отношении Фролова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующие решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 07 октября 2015 г. подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 23 июня 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Фролова В.В. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 23 июля 2015 г., вынесенное в отношении Фролова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующие решение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 07 октября 2015 г., отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров