



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 93-КГ16-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Биленко С [REDACTED] Ю [REDACTED] к ООО «Жилсервис» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя по кассационной жалобе Биленко С [REDACTED] Ю [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Биленко С.И., представителя Биленко С.Ю., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Биленко С.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Жилсервис» о возмещении ущерба в сумме 61 063 руб., взыскании компенсации морального вреда 10 000 руб., штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке и судебных расходов на проведение оценки ущерба в сумме 15 000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя 35 000 руб.

В обоснование требований истец указала, что 2 января 2015 г. в принадлежащей ей на праве собственности квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], в результате аварии на первом запорно-регулирующем кране стояка холодного водоснабжения произошёл залив помещений квартиры, вследствие чего истцу причинён ущерб в указанном выше размере.

Полагая, что причиной аварии послужило ненадлежащее исполнение управляющей организацией обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома (первого запорно-регулирующего крана на отводе внутриквартирной разводки на стояке холодного водоснабжения) и в связи с отказом от возмещения ущерба в добровольном порядке, истец предъявила ответчику названные выше требования.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 22 мая 2015 г. иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Биленко С.Ю. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г. в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истец является собственником квартиры в многоквартирном жилом доме по адресу:

\_\_\_\_\_.

Управление домом осуществляет ООО «Жилсервис» на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 4 августа 2005 г.

2 января 2015 г. из-за неисправности в системе холодного водоснабжения многоквартирного дома (оборван вентиль на гребёнке холодной воды) в квартире истца произошел залив помещений квартиры. Вследствие этого истцу причинён ущерб, размер которого установлен отчётом об оценке от 18 марта 2015 г., выполненным ИП Григорьевой И.А.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание

и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, и установил, что неисправность возникла на участке ответственности управляющей организации – первом запорно-регулирующем кране на отводе внутриквартирной разводки от стояка холодного водоснабжения.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда сослалась на отсутствие доказательств соблюдения требований к качеству работ при выполнении самовольного переоборудования инженерных сетей в квартире истца, в ходе которого произведена замена и монтаж запорно-регулирующего устройства на отводе общего стояка холодного водоснабжения в квартиру истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 данного постановления Пленума).

Согласно ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельством, подлежащим установлению для правильного разрешения настоящего спора, являлось наличие вины сторон в произошедшей аварии на первом запорно-регулирующем кране стояка холодного водоснабжения, повлекшей залив квартиры истца.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Приведённые положения процессуального закона направлены на обеспечение обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и обеспечение законности выносимых судом постановлений в условиях действия принципа состязательности.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в судебном заседании 11 августа 2015 г. представителем истца было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии решения мирового судьи судебного участка № [ ] г. Магадана от 8 апреля 2015 г. по делу № [ ] [ ] по иску Щ [ ] к Биленко С.Ю., ООО «Жилсервис» о возмещении ущерба, которым с ООО «Жилсервис» в пользу Щ [ ] взыскана сумма в возмещение ущерба, в иске к Биленко С.Ю. отказано, и копии апелляционного определения Магаданского городского суда Магаданской области от 24 июня 2015 г. (л.д. 233).

В мотивировочной части названного решения содержится вывод о том, что лицом ответственным за ущерб, причинённый Щ [ ] в результате аварии, произошедшей 2 января 2015г. в квартире Биленко С.Ю., является ООО «Жилсервис». При этом представителем ООО «Жилсервис» в возражениях на иск приводились доводы о нарушениях, допущенных при переоборудовании инженерных систем в квартире истца (л.д. 93-98).

В удовлетворении данного ходатайства судом апелляционной инстанции отказано в связи с тем, что копия решения мирового судьи имеется в материалах дела, на момент рассмотрения дела судом первой инстанции судебное постановление не вступило в законную силу, а апелляционное определение Магаданского городского суда Магаданской области от 24 июня 2015 г. постановлено уже после принятия судом решения по настоящему делу (л.д. 233, оборот).

Между тем, на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции решение мирового судьи судебного участка № 2 г. Магадана от 8 апреля 2015 г. вступило в законную силу, однако, делая вывод о вине Биленко С.Ю. в случившейся аварии, суд апелляционной инстанции не учёл обстоятельства, установленным вступившим в законную силу и не

отменённым решением мирового судьи, как предписывается гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 4 июня 2011 г. № 123-ФЗ) при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (тепоснабжение, в том числе поставки твёрдого топлива при наличии печного отопления), несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключёнными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учёта холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Как следует из п. 10 указанных Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья

граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения – это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности (подп. 21 п. 2 ст. 2); параметры и другие характеристики систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 и п. 2 ст. 36).

Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р, включает СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий», предусматривающие установку запорной арматуры на внутренних водопроводных сетях холодного и горячего водоснабжения, в том числе на ответвлениях в каждую квартиру, обеспечивающей плавное закрывание и открывание потока воды (п. 10.4, п. 10.5).

Из приведённых норм следует, что первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны на отводах внутриквартирной разводки являются элементами внутридомовых инженерных систем, предназначенных для выполнения функций горячего и холодного водоснабжения, газоснабжения, а также безопасности помещений многоквартирного дома. Обеспечивая подачу коммунальных ресурсов от сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, указанные элементы изменяют параметры и характеристики внутридомовых инженерных систем, тем самым осуществляя влияние на обслуживание других помещений многоквартирного дома.

С учётом данных технических особенностей первые отключающие устройства и запорно-регулирующие краны отвечают основному признаку общего имущества как предназначенного для обслуживания нескольких или всех помещений в доме. Факт нахождения указанного оборудования в

квартире не означает, что оно используется для обслуживания исключительно данного помещения и не может быть отнесено к общему имуществу в многоквартирном доме, поскольку подп. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает его местоположение как внутри, так и за пределами помещения.

Обстоятельства, указывающие на принадлежность аварийного сантехнического оборудования к имуществу Биленко С.Ю., либо к общему имуществу жильцов многоквартирного дома являлись юридически значимыми и подлежащими доказыванию.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции сослался на то, что Биленко С.В. наряду с заменой и переоборудованием внутренних инженерных сетей, являющихся её собственностью, произведена замена запорного вентиля (запорно-регулирующей арматуры) в месте соединения с отводом от общего стояка холодного водоснабжения, послужившего причиной протечки, и являющегося общим имуществом собственников многоквартирного дома.

Истец данные обстоятельства оспаривал, однако суд апелляционной инстанции их не проверил и доподлинно не установил.

Одновременно с этим замена запорного вентиля не освобождает управляющую организацию – ООО «Жилсервис» от осуществления своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, возложенных на общество заключённым договором.

От выяснения указанных обстоятельств зависело правильное разрешение судом вопроса об отказе или удовлетворении заявленных требований, однако судом при рассмотрении данного спора этого сделано не было.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 11 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

