



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД16-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Порошина И.А. на постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года, вынесенное в отношении Порошина И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

08 февраля 2015 года инспектором ДПС ОГИБДД в отношении Порошина И.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 08 февраля 2015 года в 01 час 10 минут на ул. Советская, 1 п.г.т. Яя Яйского района Кемеровской области Порошин И.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Яйского района Кемеровской области от 02 апреля 2015 года Порошин И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев (л.д. 23-25).

Не согласившись с постановлением мирового судьи, Порошин И.А. обжаловал его в Яйский районный суд Кемеровской области (л.д. 27-28).

Решением судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 05 июня 2015 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Яйского

района Кемеровской области от 02 апреля 2015 года отменено, производство по делу в отношении Порошина И.А. прекращено за недоказанностью обстоятельств на основании которых было вынесено постановление (л.д. 37-38).

На указанное решение в соответствии с пунктом 5 статьи 30.12 начальником отделения ГИБДД Отделения МВД России по Яйскому району направлена жалоба в Кемеровский областной суд (л.д. 48-50).

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года решение судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 05 июня 2015 года отменено, дело возвращено в Яйский районный суд Кемеровской области на новое рассмотрение (л.д. 54-55).

Решением судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 11 марта 2016 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Яйского района Кемеровской области от 02 апреля 2015 года оставлено без изменения (л.д. 64-65).

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 13 мая 2016 года решение судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 11 марта 2016 года отменено, дело возвращено в Яйский районный суд Кемеровской области на новое рассмотрение (л.д. 72-73).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Порошин И.А. просит об отмене постановления и заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года, вынесенного в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на незаконность этого постановления.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Порошина И.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Порошина И.А. дела об административном правонарушении, имели место 08 февраля 2015 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Следовательно, срок давности привлечения Порошина И.А. к административной ответственности, установленный названной нормой для данной категории дел, начал исчисляться 08 февраля 2015 года и истек 08 февраля 2016 года.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 18 февраля 2016 года, то есть за пределами срока давности привлечения Порошина И.А. к административной ответственности, заместитель председателя Кемеровского областного суда отменил решение судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 05 июня 2015 года, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Порошина И.А. было прекращено за недоказанностью обстоятельств на основании которых было вынесено постановление, и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Из материалов дела усматривается, что постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года не содержит указаний на допущенные судьей Яйского районного суда Кемеровской области фундаментальные нарушения норм права. В связи с чем, отмена постановления судьи Яйского районного суда Кемеровской области не основано на нормах действующего законодательства.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года, а также последующие решение судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 11 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 13 мая 2016 года, вынесенные в отношении Порошина И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Яйского районного суда Кемеровской области от 05 июня 2015 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Порошина И.А. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 18 февраля 2016 года, а также последующее решение судьи Яйского

районного суда Кемеровской области от 11 марта 2016 года и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 13 мая 2016 года, вынесенные в отношении Порошина И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов