



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ16-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Быструшкина Г. [] Н. [] и Быструшкиной Т. [] Ю. [] на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 мая 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 12 августа 2015 года, которыми в удовлетворении их заявления об оспаривании решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска и Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Быструшкиной Т.Ю. и Быструшкина Г.Н. – Гаранина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска и Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю Калашниковой О.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Быструшкин Г.Н. и Быструшкина Т.Ю. обратились в суд с заявлением о признании незаконными актов камеральных проверок от 16 октября 2014 года

№№ [REDACTED], от 24 декабря 2014 года № [REDACTED]; решений об отказе в привлечении к ответственности от 28 ноября 2014 года №№ [REDACTED], от 5 февраля 2015 года № [REDACTED], принятых ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска; решений УФНС по Хабаровскому краю от 31 марта 2015 года № [REDACTED] и № [REDACTED] о возложении обязанности на ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска, УФНС России по Хабаровскому краю устранить допущенные нарушения прав заявителей путем принятия отказа Быструшкиной Т.Ю. от ранее предоставленного имущественного налогового вычета, предоставления Быструшкину Г.Н. заявленного имущественного налогового вычета за 2011-2013 годы в общем размере 2 000 000 рублей, возврата Быструшкину Г.Н. из бюджета налога на доходы физических лиц за 2011-2013 годы в общей сумме 260 000 рублей.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 мая 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 12 августа 2015 года, Быструшкину Г.Н. и Быструшкиной Т.Ю. отказано в удовлетворении заявления.

Определением судьи Хабаровского краевого суда от 9 октября 2015 года заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Быструшкина Г.Н. и Быструшкиной Т.Ю. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 мая 2016 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 данного Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо

приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома, или доли (долей) в них.

В фактические расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них могут включаться расходы на приобретение квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме (абзацы 12 и 13 подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации). Общий размер имущественного налогового вычета, предусмотренного названным подпунктом, не может превышать 2 000 000 рублей без учёта сумм, направленных на погашение процентов.

При приобретении имущества в общую долевую либо общую совместную собственность размер имущественного налогового вычета, исчисленного в соответствии с настоящим подпунктом, распределяется между совладельцами в соответствии с их долей (долями) собственности либо с их письменным заявлением (в случае приобретения жилого дома, квартиры, комнаты в общую совместную собственность). Повторное предоставление налогоплательщику имущественного налогового вычета, предусмотренного данным пунктом, не допускается.

Если в налоговом периоде имущественный налоговый вычет не может быть использован полностью, его остаток может быть перенесён на последующие налоговые периоды до полного его использования.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено подпунктом 3 пункта 1, подпунктами 1 и 3 пункта 3, пунктами 9 и 11 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в настоящее время.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Быструшкин Г.Н. и Быструшкина Т.Ю. состоят в браке с 23 марта 1972 года.

Согласно договору купли-продажи от 1 октября 2009 года Быструшкиной Т.Ю. приобретена квартира № [] расположенная по адресу: г. [], [] проспект, д. [] корп. [], литера [] стоимостью [] рублей.

Право собственности на данную квартиру зарегистрировано за Быструшкиной Т.Ю., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13 октября 2009 года.

24 августа 2012 года Быструшкина Т.Ю. подала в ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска налоговую декларацию за 2011 год, в которой заявила о предоставлении стандартного налогового вычета в размере 1200 рублей, социального налогового вычета – 34 009 рублей и имущественного налогового вычета в связи с приобретением указанной квартиры – 2 000 000 рублей. Сумма документально подтверждённых расходов на приобретение квартиры составила 36 815 рублей, а остаток имущественного налогового вычета - 1 963 185 рублей, в связи с чем Быструшкиной Т.Ю. возвращен налог на доходы физических лиц в размере 4 786 рублей.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

8 октября 2014 года Быструшкина Т.Ю. подала в ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска уточненную декларацию за 2011 год, в которой заявила о предоставлении стандартного налогового вычета в размере 1200 рублей, социального налогового вычета – 34 009 рублей; о предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением указанной квартиры не заявляла. Налоговая база составила 36 815 рублей, налог на доходы физических лиц, подлежащий уплате в бюджет – 4 786 рублей.

В тот же день Быструшкина Т.Ю. перечислила в Управление федерального казначейства России по Хабаровскому краю 4 786 рублей возвращенного НДФЛ и 942,31 рублей пени по НДФЛ.

4 июля 2014 года Быструшкин Г.Н. и Быструшкина Т.Ю. подали в налоговую инспекцию заявление о распределении имущественного налогового вычета в связи с приобретением названной квартиры в размере 2 000 000 рублей, согласно которому право на получение вычета было предоставлено Быструшкину Г.Н.

4 июля 2014 года Быструшкин Г.Н. подал в ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска декларацию за 2011 год, в которой заявил о предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением указанной квартиры в размере 2 000 000 рублей. Сумма документально подтвержденных расходов на приобретение квартиры составила 848 133, 54 рубля, остаток имущественного налогового вычета, переходящий на следующий период - 1 151 866, 46 рублей.

11 июля 2014 года Быструшкин Г.Н. подал в налоговую инспекцию декларацию за 2012 год, в которой заявил о предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением названной квартиры в размере 2 000 000 рублей. Сумма документально подтвержденных расходов на приобретение квартиры составила 1 105 646,01 рублей, остаток имущественного налогового вычета – 46 220, 45 рублей.

В тот же день Быструшкин Г.Н. подал в налоговую инспекцию декларацию за 2013 год, в которой заявил о предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением названной квартиры в размере 2 000 000 рублей. Сумма документально подтвержденных расходов на приобретение квартиры составила 46 220, 45 рублей, остаток имущественного налогового вычета отсутствует.

Актами камеральной налоговой проверки от 16 октября 2014 года №№ [] [] предложено отказать Быструшкину Г.Н. в заявленных имущественных вычетах и его остатках.

Решениями ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска от 28 ноября 2014 года №№ [] Быструшкину Г.Н. отказано в предоставлении заявленных имущественных налоговых вычетов и возврате налога на доходы физических лиц.

Решением УФНС по Хабаровскому краю от 31 марта 2015 года № [] [] жалоба Быструшкина Г.Н. на указанные выше решения ИФНС

России по Индустриальному району г. Хабаровска оставлена без удовлетворения.

Актом камеральной налоговой проверки от 24 декабря 2014 года № [] предложено подтвердить Быструшкиной Т.Ю. ранее заявленный имущественный налоговый вычет и подлежащую возврату сумму НДФЛ.

Решением ИФНС России по Индустриальному району г. Хабаровска от 5 февраля 2015 года № 7, оставленным без изменения решением УФНС по Хабаровскому краю от 31 марта 2015 года № [], Быструшкиной Т.Ю. подтвержден ранее заявленный имущественный налоговый вычет в сумме 36 815 рублей, а также остаток имущественного налогового вычета, переходящего на следующий налоговый период в сумме 1 963 185 рублей.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что имущественный налоговый вычет в связи с приобретением названной квартиры был заявлен и предоставлен Быструшкиной Т.Ю., которая не имеет права отказаться от него, в связи с чем Быструшкин Г.Н. не имеет права на предоставление такого вычета.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Налогоплательщик вправе отказаться от использования льготы либо приостановить ее использование на один или несколько налоговых периодов, если иное не предусмотрено указанным Кодексом.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13 марта 2008 года № 5-П и определении от 26 мая 2011 года № 715-О-Р, смысл имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, состоит в предоставлении физическим лицам налоговой льготы при строительстве либо приобретении на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них. Отказ от уже предоставленного решением налогового органа имущественного налогового вычета в соответствии с действующим налоговым законодательством невозможен.

Вместе с тем, согласно приведённым положениям статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, если в налоговом периоде имущественные налоговые вычеты в размере фактически произведённых расходов на приобретение квартиры не могут быть использованы полностью, их остаток может быть перенесён на последующие налоговые периоды до полного их использования.

Исходя из положений статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, каждый из супругов имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого из супругов оформлено право собственности на объект недвижимости и платежные документы.

Таким образом, по смыслу подпункта 3 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с названными нормами Семейного кодекса Российской Федерации право на применение имущественного налогового вычета в равной мере признаётся за каждым из супругов, за счёт общего имущества которых были понесены расходы на приобретение жилья при условии, что общая сумма предоставленного каждому из супругов вычета остаётся в пределах единого максимального размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

В свою очередь, положений, которые бы ограничивали право одного из супругов учесть оставшуюся часть расходов по приобретению жилья при исчислении собственной налоговой базы в том случае, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга, статья 220 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит.

Учитывая, что Быструшкиной Т.Ю. в 2011 году имущественный налоговый вычет в размере фактически произведённых расходов на приобретение квартиры использован не полностью, остаток может быть использован её супругом Быструшкиным Г.Н., так как данные расходы произведены за счёт их общего имущества.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Быструшкина Г.Н. и Быструшкиной Т.Ю., что согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 21 мая 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 12 августа 2015 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

