



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ16-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Жубрина М.А., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ермолаевой М.И. к Иванчикову А.Ю. о признании договора расторгнутым и взыскании денежной суммы по кассационной жалобе Ермолаевой М.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 19 октября 2015 г. об отказе в восстановлении срока на апелляционное обжалование решения Ленинского районного суда г. Севастополя от 24 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 24 ноября 2014 г. в удовлетворении исковых требований Ермолаевой М.И. к Иванчикову А.Ю. о признании договора расторгнутым и взыскании денежной суммы отказано.

26 января 2015 г. Ермолаевой М.И. подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции с просьбой восстановить срок на апелляционное обжалование, поскольку решение суда в окончательной форме было получено её представителем лишь 21 января 2015 г.

Определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 10 февраля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 30 марта 2015 г., в удовлетворении заявления Ермолаевой М.И. было отказано.

Постановлением президиума Севастопольского городского суда от 15 июля 2015 г. названные судебные постановления отменены, дело направлено в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления Ермолаевой М.И. о восстановлении срока.

При новом рассмотрении определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 28 августа 2015 г. Ермолаевой М.И. восстановлен срок на апелляционное обжалование указанного выше решения Ленинского районного суда г. Севастополя от 24 ноября 2014 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 19 октября 2015 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

В кассационной жалобе Ермолаева М.И. просит отменить названное апелляционное определение и оставить в силе определение суда первой инстанции от 28 августа 2015 г. о восстановлении срока.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Иванчикова А.Ю. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении заявления Ермолаевой М.И.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ленинским районным судом г. Севастополя 24 ноября 2014 г. принято решение об отказе Ермолаевой М.И. в иске к Иванчикову А.Ю., при этом в судебном заседании оглашена только резолютивная часть решения (л.д. 44).

Согласно протоколу судебного заседания от 24 ноября 2014 г. в судебном заседании, в том числе и при оглашении резолютивной части

решения, присутствовали истец, ответчик и их представители. После оглашения резолютивной части решения судом объявлено, что с мотивированным решением суда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться 1 декабря 2014 г. (л.д. 44).

Апелляционная жалоба истца Ермолаевой М.И. на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 24 ноября 2014 г. подана в районный суд 26 января 2015 г. (л.д. 50). В апелляционной жалобе содержится просьба о восстановлении срока с указанием на то, что мотивированное решение суда сторона истца смогла получить только 21 января 2015 г.

Суд первой инстанции согласился с доводами заявителя о восстановлении срока.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая Ермолаевой М.И. в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда указала, что истец и её представитель в период с 1 декабря 2014 г. по 21 января 2015 г. не обращались в суд за получением мотивированного решения, в связи с чем причины пропуска данного срока не являются уважительными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с нарушением норм процессуального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Одной из гарантий решения данных задач является возможность проверки судебного решения судом апелляционной инстанции по жалобам лиц, участвующих в деле, а также лиц, не участвующих в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых был разрешён судом.

В силу пункта 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены названным кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» к уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование может быть отнесено в том числе несоблюдение судом установленного статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда.

В статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (часть 1).

Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (часть 2).

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» обращено внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока составления мотивированного решения.

Таким образом, своевременное составление мотивированного решения и обеспечение лицам, участвующим в деле, возможности с ним ознакомиться являются обязанностью суда, гарантией реализации права на апелляционное обжалование судебных постановлений, в связи с чем материалы дела должны позволять установить дату изготовления мотивированного решения.

Ермолаева М.И. указывает, что на её устные обращения по телефону сотрудники суда сообщали о неготовности мотивированного решения и о том, что оно будет изготовлено ориентировочно 16 января 2015 г.

Доводы заявителя косвенно подтверждаются указанием в справочном листе гражданского дела о том, что оно было сдано в отдел судебного делопроизводства только 22 января 2015 г.

Каких-либо иных данных, позволяющих определить иной срок составления судом мотивированного решения, материалы гражданского дела, в том числе акт служебной проверки, не содержат.

При таких обстоятельствах, учитывая длительность рассмотрения судебными инстанциями вопроса о восстановлении срока и необходимость соблюдения разумных сроков рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 19 октября 2015 г. и оставить в силе определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 28 августа 2015 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 19 октября 2015 г. отменить, оставить в силе определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 28 августа 2015 г.

Председательствующий

Судьи