



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ16-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Первый Украинский Международный банк» к Швецу В.А., А.А., Швецу Я.В. В.А.; об обращении взыскания на предмет ипотеки и по встречному иску Швеца В.А., А.А., Швеца Я.В. В.А. к публичному акционерному обществу «Первый Украинский Международный банк» о прекращении ипотеки по кассационной жалобе Швеца Я.В. В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Первый Украинский Международный банк» (далее – Банк) 9 сентября 2013 г. предъявило иск к Швецу В.А., Швецу Я.В. об обращении взыскания на являющуюся предметом

ипотеки квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED].

В обоснование требований Банк указал, что 25 марта 2008 г. между ним и Плачиндой Т.Н. заключён кредитный договор, в соответствии с которым истец предоставил Плачинде Т.Н. кредит в размере 130 000 долларов США на срок до 25 марта 2023 г. В обеспечение обязательств заёмщика по данному договору между истцом и ответчиками был заключён договор ипотеки указанной выше квартиры. Плачинда Т.Н. обязательства по уплате ежемесячных платежей не исполняла, в связи с чем по состоянию на 22 июля 2013 г. образовалась задолженность в сумме 204 866,67 доллара США.

Швец В.А. и Швец Я.В. иск не признали, заявили о пропуске срока исковой давности, а также предъявили встречный иск к Банку о прекращении ипотеки, снятии арестов и других ограничений, наложенных на квартиру.

В обоснование встречного иска указали, что Банк направил в их адрес требования о досрочном возврате кредита 21 и 22 января 2010 г., однако требования об обращении взыскания на предмет ипотеки предъявил в суд по истечении срока исковой давности. Швец В.А. и Швец Я.В. также сослались на то, что Банк фактически утратил полномочия залогодержателя и не может реализовать права в отношении предмета ипотеки.

Решением Феодосийского городского суда Республики Крым от 8 августа 2014 г. исковые требования Банка удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Швец В.А. и Швец Я.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции отменено по процессуальному основанию, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении требований Банка, которым обращено взыскание на предмет ипотеки в счёт возмещения задолженности в сумме 146 280,44 доллара США путём его реализации с публичных торгов по начальной цене в размере 3 072 000 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 30 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2015 г.

взыскания на квартиру, переданную ответчиками в ипотеку в обеспечение названных обязательств.

Отклоняя заявление ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд указал, что принятие апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 ноября 2012 г. о взыскании с Плачинды Т.Н. задолженности по обеспеченному ипотекой обязательству и повторное направление ответчикам требования Банка о досрочном погашении задолженности в мае 2013 г. свидетельствуют о перерыве течения срока исковой давности, а поскольку обеспеченные ипотекой кредитные обязательства не исполнены до настоящего времени, основания для применения срока исковой давности отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции сослался также на повторное предъявление требований к залогодателям об исполнении обязательств заёмщика как на перерыв течения срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов о том, что срок исковой давности по требованию Банка об обращении взыскания на переданную в ипотеку квартиру не истёк, основанными на неправильном применении норм материального права.

Согласно взаимосвязанным положениям пунктов 1 и 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть изменён или расторгнут по соглашению сторон или по требованию одной стороны в предусмотренных законом или договором случаях.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведённых норм закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Как установлено судом, 21 января 2010 г. Банк направил Плачинде Т.Н. и ответчикам требование о досрочном исполнении обеспеченных ипотекой квартиры кредитных обязательств в течение 30 календарных дней.

Таким образом, срок исполнения обеспеченных ипотекой спорной квартиры кредитных обязательств Плачинды Т.Н. истёк 21 февраля 2010 г.

Следовательно, основание для обращения взыскания на переданную в ипотеку квартиру возникло 21 февраля 2010 г.

Требование залогодержателя к залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество не относится к перечисленным в статье 208

Гражданского кодекса Российской Федерации требованиям, на которые срок исковой давности не распространяется.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 названного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из приведённых правовых норм следует, что срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет ипотеки начинает течь с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о которых залогодатель знал или должен был знать.

Поскольку срок исполнения обеспеченного ипотекой кредитного обязательства истёк 21 февраля 2010 г., то с указанной даты подлежит исчислению срок исковой давности как по главному требованию Банка о взыскании суммы кредита, так и по требованию об обращении взыскания на указанную квартиру.

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истёкшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (пункт 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем истечение срока давности по дополнительному требованию не влияет на течение срока исковой давности по основному обязательству, равно как и изменение течения срока исковой давности по главному требованию не влияет на течение срока давности по дополнительным требованиям до тех пор, пока он не истёк.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение приведённой правовой нормы и акта её толкования суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела пришёл к выводу о том, что предъявление Банком в суд иска по обеспеченному ипотекой обязательству заёмщика и удовлетворение этого требования апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 ноября 2012 г. повлекло перерыв срока исковой давности по дополнительному требованию

об обращении взыскания на предмет ипотеки, обеспечивающей главное требование.

Кроме того, выводы суда апелляционной инстанции о том, что повторное направление ответчикам требований о досрочном исполнении обеспеченного ипотекой кредитного обязательства влечёт перерыв течения срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на спорную квартиру, являются ошибочными, поскольку такие действия совершены самим истцом и не свидетельствуют о признании ответчиками долга (часть 1 статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального права фундаментального характера, которые привели к неправильному разрешению спора.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 16 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи