



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-65

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника ЗАО «Гражданские самолеты Сухого» Крючковой Я.В., действующей на основании доверенности, на определение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 26 июня 2015 г., определение судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 марта 2016 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ЗАО «Гражданские самолеты Сухого» (далее – Общество),

установил:

главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в г. Москве в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непрохождение сотрудниками Общества обучения и проверки знаний и навыков в области охраны труда.

Постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в г. Москве от 8 августа 2014 г. Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 49 000 рублей.

Считая данное постановление должностного лица незаконным, Общество обратилось с жалобой в Нагатинский районный суд г. Москвы.

Определением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 21 января 2015 г. жалоба Общества на указанное выше постановление о назначении административного наказания была возвращена заявителю без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности. При этом судья указал на то, что Обществу следует обратиться в Савеловский районный суд г. Москвы.

Определением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 г. Обществу отказано в восстановлении срока обжалования постановления должностного лица Государственной инспекции труда в г. Москве в связи с тем, что в заявленном ходатайстве не были приведены сведения об уважительности причин пропуска срока обжалования этого постановления.

Не согласившись с указанным определением судьи районного суда, Общество обратилось с жалобой в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда от 28 мая 2015 г. определение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2015 г. отменено в связи с тем, что вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока разрешен судьей Савеловского районного суда г. Москвы без назначения дела к слушанию, Общество не извещалось о времени и месте рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания в Савеловском районном суде г. Москвы. Дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 26 июня 2015 г., оставленным без изменения определением судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 21 марта 2016 г., Обществу отказано в восстановлении срока обжалования постановления должностного лица Государственной инспекции труда в г. Москве в связи с отсутствием уважительных причин пропуска названного срока.

С обжалуемыми судебными актами согласиться нельзя по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (пункт 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Аналогичная по своей сути правовая позиция ранее была изложена в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2010 г., где Верховный Суд Российской Федерации также указал, что при направлении органом (должностным лицом) копии постановления о привлечении к административной ответственности необходимо руководствоваться Правилами оказания услуг почтовой связи.

В соответствии с пунктом 22 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 г. № 234, в качестве обязательного реквизита, указываемого на почтовом отправлении для юридического лица, установлено полное или сокращенное наименование (при наличии).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 1 августа 2014 г. на должность президента Общества назначен Тарасенко И.С. (законный представитель Общества), 12 августа 2014 г. сведения об этом внесены в ЕГРЮЛ.

В протоколе об административном правонарушении от 6 августа 2014 г. законным представителем Общества указан Тарасенко И.С.

Между тем в постановлении о назначении административного наказания датой составления протокола об административном правонарушении значится 4 августа 2014 г., а законным представителем Общества - предыдущий президент Общества К: [REDACTED]

8 августа 2014 г. дело об административном правонарушении в отношении Общества рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица.

12 августа 2014 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в г. Москве постановление о назначении административного наказания, вынесенное в отношении Общества, в нарушение пункта 22 Правил оказания услуг почтовой связи направлено не в адрес Общества, а в адрес Тарасенко И.С. (без указания его должности).

Кроме того, в отношении Общества, согласно доводам жалобы, было вынесено 145 постановлений по аналогичным делам об административных правонарушениях, которые были направлены в адрес Тарасенко И.С. в одном конверте. Из представленных Государственной инспекцией труда в г. Москве материалов усматривается, что имеется только одно извещение о направлении постановлений.

Невыполнение должностным лицом Государственной инспекции труда в г. Москве при направлении постановлений по делам об административных правонарушениях в адрес Общества требования Правил оказания услуг почтовой связи о надлежащем указании реквизитов Общества привело к тому, что почтовые отправления не были получены адресатом, а 19 сентября 2014 г. были возвращены почтой в Государственную инспекцию труда в г. Москве.

Согласно доводам жалобы защитника Общества, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, а также доводам жалоб, поданных в суды г. Москвы, постановление о назначении административного наказания получено Обществом только 29 декабря 2014 г.

В материалах дела об административном правонарушении сведения, опровергающие указанный довод, отсутствуют, как и не приведены такие сведения в определениях судей г. Москвы.

31 декабря 2014 г., то есть с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока, жалоба на постановление о назначении административного наказания подана в Нагатинский районный суд г. Москвы.

Судья Нагатинского районного суда г. Москвы, установив, что жалоба на постановление о назначении административного наказания не относится к его подсудности, в нарушение требований части 4 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей, что в случае, если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток, определением от 21 января 2015 г. возвратил жалобу заявителю.

При изложенных обстоятельствах вывод судебных инстанций о пропуске Обществом установленного статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях десятидневного срока обжалования постановления о назначении административного наказания не подтверждается материалами дела.

В рассматриваемом случае отказ в восстановлении срока обжалования постановления должностного лица Государственной инспекции труда в г. Москве является препятствием для реализации Обществом права на судебную защиту, поскольку согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» жалоба или протест подлежат возвращению, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения.

Аналогичная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О и от 13 мая 2010 г. № 634-О-О.

Следовательно, Общество необоснованно лишено возможности реализовать свое право на судебную защиту, поскольку не вправе обратиться с жалобой на постановление о назначении административного наказания в порядке статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, выносится постановление об отмене постановления (решения) и о возвращении дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Общества Крючковой Я.В. удовлетворить.

Определение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 26 июня 2015 г., определение судьи Московского городского суда от 4 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 марта 2016 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Савеловский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров