



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД16-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Кухаренко А [REDACTED], В [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Кириенкова Д [REDACTED] Л [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 53 г. Смоленска от 27 января 2016 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 25 августа 2016 г., вынесенные в отношении Кириенкова Д [REDACTED] Л [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 г. Смоленска от 27 января 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 мая 2016 г. и постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 25 августа 2016 г., Кириенков Д.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кириенкова Д.Л. к

административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Кириенкова Д.Л. к административной ответственности, предусмотренной данной нормой, послужило то обстоятельство, что он 1 февраля 2015 в 08 часов 50 минут в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, 1 февраля 2015 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Кириенкова Д.Л. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 4-6).

Вместе с тем приобщенная к материалам дела видеозапись фактически отражает информацию о подписании Кириенковым Д.Л. составленных в отношении его протоколов и акта, не содержит процедуры освидетельствования Кириенкова Д.Л. на состояние алкогольного опьянения, отбор пробы выдыхаемого воздуха и его результаты на видеозаписи не зафиксированы.

Данное обстоятельство было установлено также мировым судьей в рамках рассмотрения дела, что следует из текста вынесенного им постановления (л.д. 103, 105), однако, необоснованно признано несущественным нарушением процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом видеозапись представлена не в полном объеме, на ней отсутствуют несколько видеороликов с момента записи остановки транспортного средства. В ходе производства по делу защитник Кухаренко А.В., последовательно указывая на данное обстоятельство, ходатайствовал об истребовании видеозаписи в ГИБДД ОР УМВД России по Смоленской области.

Данное ходатайство было удовлетворено, однако, по запросу мирового судьи видеозапись не представлена.

Изложенное свидетельствует о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и названными выше Правилами порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 53 г. Смоленска от 27 января 2016 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 25 августа 2016 г., вынесенные в отношении Кириенкова Д.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кириенкова Д.Л. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Кухаренко А.В., действующего на основании доверенности в интересах Кириенкова Д.Л., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 53 г. Смоленска от 27 января 2016 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 мая 2016 г. и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 25 августа 2016 г., вынесенные в отношении Кириенкова Д.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**