



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД17-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника ООО «Коммунальщик» Юршевой Е.В. на вступившие в законную силу определение судьи Нерехтского районного суда Костромской области от 29 июня 2016 года, решение судьи Костромского областного суда от 19 июля 2016 года и постановление председателя Костромского областного суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении ООО «Коммунальщик» (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. Главного государственного санитарного врача по Костромской области от 16 февраля 2016 года № 144 (далее - постановление от 16 февраля 2016 года, постановление должностного лица) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Копия постановления должностного лица получена защитником общества 16 февраля 2016 года.

Общество обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления должностного лица.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 22 апреля 2016 года по делу № А31-1745/2016 производство по делу прекращено (л.д. 9-12).

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», арбитражный суд отметил, что правовая норма, предусматривающая состав вменяемого обществу административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в связи с чем пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, отметив, что совершенное обществом административное правонарушение не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельностью.

11 мая 2016 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, общество обратилось в Нерехтский районный суд Костромской области с жалобой на постановление от 16 февраля 2015 года, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление должностного лица в арбитражный суд (л.д. 1 - 2).

Определением судьи Нерехтского районного суда Костромской области от 29 июня 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Костромского областного суда от 19 июля 2016 года и постановлением председателя Костромского областного суда от 06 сентября 2016 года обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы на постановление должностного лица (л.д. 27).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Юршева Е.В. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1). В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья Нерехтского районного суда Костромской области в определении от 29 июня 2016 года указал на то, что обращение общества с жалобой в арбитражный суд не является уважительной причиной пропуска срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в суде общей юрисдикции.

Между тем указанные выводы суда не учитывают следующее.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 3 части 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано в арбитражный суд и принято им к производству. Оснований полагать, что данное заявление подано за пределами срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Общество обратилось с жалобой в Нерехтский районный суд Костромской области с жалобой на постановление от 16 февраля 2016 года в кратчайшие сроки после получения судебного акта арбитражного суда о прекращении производства по делу, в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Данные действия общества позволяют сделать вывод о том, что оно добросовестно пользовалось правами, которыми наделено согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, и имело намерения реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах судья Нерехтского районного суда Костромской области необоснованно счел неуважительными причины пропуска обществом срока при обращении в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права общества на судебную защиту.

В рамках рассмотрения судебными инстанциями жалоб общества на определение судьи районного суда указанное нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Нерехтского районного суда Костромской области от 29 июня 2016 года, решение судьи Костромского областного суда от 19 июля 2016 года и постановление председателя Костромского областного суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Нерехтский районный суд Костромской области на стадию принятия жалобы на постановление должностного лица.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника ООО «Коммунальщик» Юршевой Е.В. удовлетворить.

Определение судьи Нерехтского районного суда Костромской области от 29 июня 2016 года, решение судьи Костромского областного суда от 19 июля 2016 года и постановление председателя Костромского областного суда от 06 сентября 2016 года, вынесенные в отношении ООО «Коммунальщик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Нерехтский районный суд Костромской области на стадию принятия жалобы ООО «Коммунальщик» на постановление и.о. Главного государственного санитарного врача по Костромской области от 16 февраля 2016 года № 144.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.Б. Никифоров