



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ16-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Токаревой В. [REDACTED] В. [REDACTED] к Токареву Т. [REDACTED] В. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Токарева Т. [REDACTED] В. [REDACTED] к Токаревой В. [REDACTED] В. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Токаревой В. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя третьего лица Министерства обороны Российской Федерации – Кикеёвой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Токарева В.В. обратилась в суд с иском к Токареву Т.В. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя требования тем, что с 24 августа 2007 г. по 15 августа 2013 г. состояла с Токаревым Т.В. в браке. В период брака сторонами приобретены квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и автомобиль [REDACTED]. Поскольку спорное

имущество является совместно нажитым имуществом супругов, соглашения о его разделе между сторонами не достигнуто, истец с учётом изменённых требований просила признать за Токаревой В.В. и Токаревым Т.В. право собственности на 1/2 доли за каждым вышеназванной квартиры, взыскать с ответчика половину суммы арендной платы, полученной ответчиком за аренду спорной квартиры, в размере 270 000 руб. Автомобиль « » истец просила выделить в собственность Токарева Т.В., взыскав в её пользу компенсацию стоимости 1/2 доли автомобиля в сумме 195 000 руб.

Также Токарева В.В. указала, что в период брака ею был заключён с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор от 29 ноября 2011 г. № , по условиям которого Токаревой В.В. предоставлен кредит на сумму 381 000 руб., под 15,750 процента годовых на срок 60 месяцев – до 26 ноября 2016 г. Кроме того, 5 апреля 2012 г. между Токаревой В.В. и ОАО «Сбербанк России» заключён договор о выпуске кредитной карты № , по условиям которого лимит кредита составил 45 000 руб. Истец просила признать долг по указанным кредитным договорам общим обязательством супругов, разделить долг между ними в равных долях.

Токарев Т.В. обратился в суд со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что в период брака сторонами был приобретён автомобиль « », года выпуска, и в интересах семьи Токаревым Т.В. был заключён с ОАО «Восточный экспресс» кредитный договор от 26 марта 2012 г. на сумму 180 000 руб., размер задолженности по которому на момент расторжения брака составил 130 031 руб. 99 коп. Просил транспортное средство марки « » стоимостью 460 000 руб. передать в собственность Токаревой В.В., взыскав с неё в пользу Токарева Т.В. денежную компенсацию в размере 230 000 руб. Также просил взыскать с Токаревой В.В. денежную сумму в размере 65 000 руб., выплаченную Токаревым Т.В. после расторжения брака в счёт погашения общего долга по кредитному договору (1/2 суммы долга).

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 ноября 2015 г. исковые требования Токаревой В.В. и встречные исковые требования Токарева Т.В. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены частично.

Произведён раздел совместно нажитого имущества супругов, в собственность Токарева Т.В. выделен автомобиль « », в собственность Токаревой В.В. передан автомобиль « » с присуждением сторонам соответствующей денежной компенсации 1/2 стоимости автомобилей, долг по кредитным договорам распределён между ними в равных долях со взысканием денежной компенсации в размере 1/2 доли выплаченного после расторжения брака долга.

В остальной части исковых требований Токаревой В.В. и Токареву Т.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Токарева В.В. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных, в части отказа в разделе квартиры и взыскания денежной суммы, полученной ответчиком за аренду квартиры.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 22 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения в части отказа в удовлетворении иска Токаревой В.В. о разделе квартиры и взыскании денежной суммы, полученной ответчиком за аренду квартиры.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Токарева В.В. и Токарев Т.В. с 24 августа 2007 г. по 15 августа 2013 г. состояли в зарегистрированном браке (т.1, л.д. 7, 10–12).

Токарев Т.В. проходит военную службу по контракту и является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (т.1, л.д. 177).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счёт средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, пунктом 15 статьи 15 Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным

законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» путём участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством: формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

В целях реализации права на жилище 1 декабря 2010 г. между Министерством обороны Российской Федерации (займодавец) и Токаревым Т.В. (заёмщик) был заключён договор целевого жилищного займа № [REDACTED] предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы, которым заёмщику был предоставлен целевой жилищный заём в размере 534 314 руб. 29 коп. (т. 2, л.д. 156).

На основании свидетельства о праве участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих на получение целевого жилищного займа от 1 октября 2010 г. серии [REDACTED] № [REDACTED] Токареву Т.В. 25 ноября 2011 г. по кредитному договору от 1 декабря 2010 г. № [REDACTED], заключённому с ОАО Социальный Коммерческий Банк Приморье «Примсоцбанк», был предоставлен целевой кредит в размере 1 945 685 руб. 71 коп. на приобретение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв. м, стоимостью 2 480 000 руб., сроком на 175 месяцев под 9,38 процента годовых (т. 2, л.д. 145–155, 159–160).

Целевой жилищный заём в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» предоставлялся для уплаты первоначального взноса в целях приобретения квартиры в собственность заёмщика и на погашение обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту за счёт накоплений для жилищного обеспечения, учтённых (учитываемых) на именном накопительном счёте Токарева Д.В. как военнослужащего.

В период брака сторон по договору купли-продажи квартиры от 22 декабря 2010 г. № [REDACTED], заключённому между Кудрявцевой А.И. (продавец) и Токаревым Т.В. (покупатель), в собственность последнего была передана квартира, стоимость которой определена сторонами договора в размере 2 480 000 руб. (т. 2, л.д. 237–241). При этом условиями договора было установлено, что 534 314 руб. 29 коп. уплачиваются за счёт средств, предоставленных по договору целевого жилищного займа от 1 декабря 2010 г. № [REDACTED], а 1 945 685 руб. 71 коп. – за счёт кредитных средств банка, предоставляемых по кредитному договору от 1 декабря 2010 г. № [REDACTED]

(п. 3.1.2 договора).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований в части раздела квартиры как общей совместной собственности супругов, суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» исходил из того, что квартира приобретена не за счёт общих доходов супругов, а за счёт денежных выплат, имеющих специальное целевое назначение, предоставленных Токареву Т.В. без учёта его семейного положения, право на которые неразрывно связано только с его статусом военнослужащего. Кроме того, отказав в удовлетворении указанного требования, касающегося квартиры, суд отказал в иске Токаревой В.В. о взыскании с ответчика половины суммы арендной платы, полученной ответчиком за аренду спорной квартиры.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда сделаны с существенным нарушением норм материального права, что выразилось в следующем.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, приведёнными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39

Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов.

Таким имуществом является имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), оно является его собственностью. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретённые в период брака за счёт общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Следовательно, определяющими в отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

По настоящему делу судом установлено, что спорная квартира была приобретена Токаревым Т.В. в период брака с Токаревой В.В. по договору купли-продажи, то есть по возмездной сделке. Передача квартиры, регистрация перехода права собственности на неё за покупателем и оплата её стоимости состоялись также в период брака.

Согласно положениям статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета в форме в том числе предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе приобретённом за счёт участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, названными выше законами не предусмотрено.

Следовательно, приобретение военнослужащим жилья за счёт участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счёт средств федерального бюджета, а факт исполнения обязательства ответчика по кредитному договору № [REDACTED] от 1 декабря 2010 г., заключённому между ОАО Социальный Коммерческий Банк Приморья «Примсоцбанк» и Токаревым Т.В., уполномоченным федеральным органом исполнительной власти – Министерством обороны РФ в соответствии с заключённым 1 декабря 2010 г. договором целевого жилищного займа № [REDACTED], не является основанием для отнесения спорной квартиры к личному имуществу ответчика, в силу чего на данную квартиру

распространяются такие же правила, установленные пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, что и к имуществу, нажитому супругами во время брака.

Таким образом, приобретённая сторонами в период брака квартира за счёт участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что спорная квартира относится к личной собственности Токарева Т.В., не основан на законе.

Учитывая изложенное, нельзя согласиться и с выводом суда о том, что не подлежит удовлетворению требование Токаревой В.В. о взыскании с Токарева Т.В. денежной суммы, полученной им от сдачи в аренду спорной квартиры, в связи с тем, что квартира является личной собственностью Токарева Т.В.

Поскольку указанное требование суд отклонил как производное от требования о разделе квартиры, не рассматривая его по существу, вопрос о праве или его отсутствии у Токаревой В.В. на взыскание половины полученной Токаревым Т.В. суммы от сдачи в аренду спорной квартиры судом не исследовался.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Токаревой В.В., в связи с чем решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2016 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Токаревой В.В. о разделе квартиры и взыскании половины полученной Токаревым Т.В. денежной суммы от сдачи квартиры в аренду нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отменённой части суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2016 г. в части отказа Токаревой В.В. в удовлетворении исковых требований о разделе квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], и взыскании

с Токарева Т.В. денежных средств, полученных им за аренду квартиры, отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

