



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-571

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска о признании частично недействующими подпункта «е» пункта 2, подпунктов «а», «б», «и» пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 603,

по апелляционным жалобам административных истцов на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 г., которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административных истцов Лимасовой Л.А., Борисовой О.А., Горячева А.С., Хаймурзина Р.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителей Правительства Российской Федерации Олейниковой О.А. и Мацаевой Т.В., возражавших против доводов апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей

апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Правительство Российской Федерации постановлением от 29 июня 2016 г. утвердило изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг (далее – Изменения).

Нормативный правовой акт опубликован для всеобщего сведения на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 30 июня 2016 г. и в Собрании законодательства Российской Федерации 4 июля 2016 г., № 27.

Согласно подпункту «е» пункта 2 Изменений в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354), пункт 44 изложен в новой редакции.

В соответствии с подпунктами «а», «б», «и» пункта 3 Изменений в Правилах, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124 (далее – Правила № 124), абзац третий пункта 2 и пункт 4 изложены в новой редакции, данные Правила дополнены также пунктом 21(1).

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями, в которых просили признать подпункт «е» пункта 2, подпункты «а», «б», «и» пункта 3 Изменений не действующими в части, исключающей обязанность собственников помещений в многоквартирном доме нести расходы на оплату объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, превышающего объем, рассчитанный исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, в случае, если многоквартирный дом оборудован общедомовым прибором учета и собственниками помещений, выбравшими непосредственный способ управления таким домом, не принято решение о распределении такой разницы между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения, а также в части, допускающей возложение на ресурсоснабжающую организацию несение бремени таких расходов. Административные истцы ссылались на то, что оспариваемые положения Изменений противоречат статье 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и

о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ), статьям 2, 20 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ), статье 19 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ) и нарушают их права на осуществление предпринимательской деятельности, т.к. они не могут получить плату за фактически предоставленный коммунальный ресурс.

Правительство Российской Федерации возражало против удовлетворения заявленных требований, полагая, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах его полномочий, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административных истцов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 г. в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Не согласившись с таким решением, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска подали апелляционные жалобы, в которых просят его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалоб указывают на то, что оспариваемые нормы неправомерно освобождают потребителей коммунальных услуг, предоставленных на общедомовые нужды в многоквартирном доме, от обязанности внесения платы за фактически потребленный коммунальный ресурс и одновременно лишают ресурсоснабжающие организации права на получение платы за фактически поставленный ресурс в полном объеме. По мнению административных истцов, суд первой инстанции не дал правовой оценки их доводам о том, что в связи с вносимыми в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг изменениями у ресурсоснабжающих организаций возникают убытки, не подлежащие возмещению ни в рамках тарифного регулирования, ни каким-либо иным способом. Тем самым нарушается один из общих принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики, закрепленный в статье 6 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ), – соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии.

Кроме того, административные истцы выражают несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что Изменения приняты в целях обеспечения защиты прав потребителей от необоснованных платежей, поскольку платеж за фактически потребленный объем коммунального ресурса нельзя признать необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пунктам 10, 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) отношения по поводу предоставления коммунальных услуг, внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе уплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, регулируются жилищным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые в части Изменения приняты Правительством Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему законодателем.

Проанализировав подпункт «е» пункта 2, подпункты «а», «б», «и» пункта 3 Изменений на соответствие положениям действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые предписания не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Так, согласно пункту 44 Правил № 354 (в редакции подпункта «е» пункта 2 Изменений) размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к этим Правилам (абзац первый). При этом распределяемый в соответствии с формулами 11–14 приложения № 2 к данным Правилам между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме,

проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из норматива потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения (абзац второй). При расчете платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды потребителю в нежилом помещении, используются цены (тарифы), установленные для населения (абзац третий). В случае, если общедомовый (коллективный) и все индивидуальные (квартирные) приборы учета имеют одинаковые функциональные возможности по определению объемов потребления коммунальной услуги дифференцированно по времени суток или по иным критериям, отражающим степень использования коммунальных ресурсов, объемы коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, определяются отдельно по каждому времени суток или по иному критерию и распределяются между потребителями в соответствии с абзацем первым этого пункта. В иных случаях объем коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, определяется и распределяется между потребителями в многоквартирном доме согласно абзацу первому названного пункта без учета дифференциации этого объема по времени суток или по иным критериям, отражающим степень использования коммунальных ресурсов (абзац четвертый).

Как обоснованно указано в обжалуемом решении, пункт 44 Правил № 354 предусматривает определение размера платы за коммунальные услуги холодного, горячего водоснабжения, электроснабжения, предоставленные на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, на основании показаний такого прибора учета. При этом в случае, если определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета размер платы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, превышает установленный размер норматива потребления коммунальных услуг, то размер платы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, ограничивается размером соответствующего норматива. Данное правило применяется вне зависимости от способа управления многоквартирным домом всеми исполнителями коммунальных услуг.

Ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальных услуг при выборе собственниками и пользователями помещений в многоквартирном доме в качестве способа управления непосредственное управление.

В силу части 2.1 статьи 161 ЖК РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие

холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), обращение с твердыми коммунальными отходами, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

С учетом изложенного несостоятельными являются доводы апелляционных жалоб о том, что ресурсоснабжающие организации, являющиеся одновременно исполнителями коммунальных услуг, не могут влиять на размер сверхнормативного объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды. В случаях, когда ресурсоснабжающая организация выступает исполнителем (при непосредственном способе управления), она имеет возможность выполнять мероприятия, направленные на снижение объема коммунальных услуг, предоставленных на общедомовые нужды, в том числе мероприятия по выявлению несанкционированных подключений, проведению регулярных проверок работы коллективных (общедомовых) приборов учета, составлению актов о временно проживающих потребителях.

Таким образом, положение пункта 44 Правил № 354 о том, что размер платы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, ограничивается размером соответствующего норматива, принято Правительством Российской Федерации в целях обеспечения защиты прав потребителей от необоснованных платежей и не противоречит нормам ЖК РФ.

Следует также отметить, что согласно пунктам 1, 2 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Из содержания пункта 6 статьи 3 названного кодекса усматривается, что к иным правовым актам относятся и постановления Правительства Российской Федерации.

В пункте 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Публичный договор заключается в том числе в таких сферах, как энергоснабжение (статья 21 Федерального закона от 26 марта

2003 г. № 35-ФЗ), предоставление коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (статья 157 ЖК РФ).

Таким образом, Правительство Российской Федерации вправе было установить указанный порядок расчетов на основании норм действующего законодательства.

Кроме того, предусмотренное Правительством Российской Федерации правовое регулирование в рассматриваемой сфере соотносится и с частью 10 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержащей положение о том, что при первоначальном включении в плату за содержание жилого помещения расходов на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, тепловой энергии, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, отведения сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме их размер не может превышать норматив потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, установленный субъектом Российской Федерации по состоянию на 1 ноября 2016 года.

Пункт 4 Правил № 124 (в редакции подпункта «б» пункта 3 Изменений) устанавливает, что управляющая организация, товарищество или кооператив, на которые в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, либо уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и (или) по предоставлению потребителям коммунальных услуг, обращаются в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения.

Данное положение полностью соответствует части 12 статьи 161 ЖК РФ, согласно которой управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения договоров ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

Абзац третий пункта 2 Правил № 124 (в редакции подпункта «а» пункта 3 Изменений) определяет исполнителя как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуального предпринимателя, на которых возложена обязанность по содержанию общего имущества в многоквартирном доме и (или) предоставляющих потребителю коммунальные услуги в случаях, если договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, либо уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Суд в обжалуемом решении обоснованно учел, что приведенное понятие согласуется с действующим законодательством (в частности, со статьей 165 ЖК РФ) и ему не противоречит, поэтому не может рассматриваться как нарушающее права ресурсоснабжающих организаций.

Подпунктом «и» пункта 3 Изменений Правила № 124 дополнены пунктом 21(1), закрепляющим порядок определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, заключенному исполнителем в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, за исключением объектов отводимых сточных вод, при наличии предусмотренного частью 18 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» решения о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги, наличии договора ресурсоснабжения, предусмотренного частью 17 статьи 12 указанного федерального закона, а также в случае реализации права, предусмотренного пунктом 30 этих Правил.

Приведенный пункт Правил № 124 содержит формулы для определения за расчетный период (расчетный месяц) объема коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учета (подпункт «а»); для определения за расчетный период (расчетный месяц) объема коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем по договору ресурсоснабжения в отношении многоквартирного дома в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации (подпункт «б»); для определения за расчетный период (расчетный месяц) объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета при наличии технической возможности его установки (подпункт «в»).

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции правильно указал, что положения пункта 21(1) Правил № 124 отвечают требованиям действующего законодательства в рассматриваемой сфере, а именно статье 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», частью 18 которой предусмотрено, что в случае принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в таком многоквартирном доме может быть принято решение о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги (ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг), действовавшего до принятия решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации.



Суд первой инстанции правомерно отверг доводы административных истцов, приведенные ими также и в апелляционных жалобах, о противоречии Изменений в оспариваемой части пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, частям 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ, статьям 2, 20 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ, статье 19 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ в связи с тем, что указанные законоположения направлены на обеспечение объективности и достоверности сведений, касающихся учета расхода соответствующих коммунальных ресурсов, в том числе предоставленных на общедомовые нужды, и не регулируют порядок определения размера платы за коммунальные услуги.

Вопреки утверждениям, содержащимся как в административных исковых заявлениях, так и в апелляционных жалобах, оспариваемые положения нормативного правового акта не имеют правовой неопределенности, поскольку закрепляют ясное, недвусмысленное правило о том, что объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

Установив, что подпункт «е» пункта 2, подпункты «а», «б», «и» пункта 3 Изменений в оспариваемой части не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административных истцов не нарушают, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административных исковых заявлений ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска и МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска.


Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», МУП «Горводоканал» г. Новочеркаска, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
Ю.В. Ситников