



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июня 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чикиной В. ■ Н. ■ к публичному акционерному обществу «Коммерческий банк «Восточный экспресс банк» о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Чикиной В. ■ Н. ■ на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ПАО «Восточный экспресс банк» Кошкареву И.Г., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чикина В.Н. обратилась в суд с иском к ПАО КБ «Восточный экспресс банк» (далее – Банк) о защите прав потребителя, взыскании убытков,

неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что 2 декабря 2011 г. между ней и Банком заключён кредитный договор с одновременным присоединением к программе страхования жизни и трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей кредитных карт на основании заключённого между Банком и ЗАО «МАКС» договора.

По условиям договора она была вправе отказаться впоследствии от участия в программе страхования, предоставив в банк соответствующее заявление за 10 дней до предполагаемой даты.

26 января 2015 г. она обратилась с письменным заявлением в Банк с просьбой о расторжении договора страхования. Ответчик отказал ей в расторжении договора, после чего она обратилась в страховую компанию «МАКС» с тем же требованием. Из ответа страховой компании ей стало известно, что 1 декабря 2013 г. договор между ПАО КБ «Восточный» и ЗАО «МАКС» расторгнут и со 2 декабря 2013 г. она не является застрахованной в ЗАО «МАКС». Указывает, что не была уведомлена ответчиком о том, что со 2 декабря 2013 г. она застрахована в другой страховой компании – ЗАО СК «РЕЗЕРВ».

17 июня 2015 г. Чикиной В.Н. ответчику направлена претензия о возврате излишне уплаченной после 2 декабря 2013 г. страховой премии, поскольку согласия на страхование в другой страховой компании она не давала. Письмом от 4 июля 2015 г. ответчик сообщил ей, что отказ от участия в программе страхования не освобождает её от обязанности оплатить фактически оказанные услуги до 2 декабря 2015 г.

Истец просила признать недействительным кредитный договор от 2 декабря 2011 г. в части изменения ответчиком раздела «Параметры программы страхования жизни и трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей карт ОАО КБ «Восточный» в связи с заменой ЗАО «МАКС» на ЗАО СК «РЕЗЕРВ», взыскать убытки в размере 75 675 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период со 2 декабря 2013 г. по 10 мая 2016 г. в размере 9 791 руб. 71 коп., неустойку за нарушение срока возврата уплаченной денежной суммы за услуги страхования в размере 75 675 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы, а также обязать ответчика взысканные денежные средства зачислить в счёт долга по кредитному договору.

Решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 5 июля 2016 г. исковые требования Чикиной В.Н. удовлетворены частично. Признано недействительным условие кредитного договора от 2 декабря 2011 г. в части изменения раздела «Параметры программы страхования жизни и

трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей карт ОАО КБ «Восточный» и замены страховой организации ЗАО «МАКС» на ЗАО СК «РЕЗЕРВ». В пользу Чикиной В.Н. взысканы убытки в размере 75 675 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период со 2 декабря 2013 г. по 10 мая 2016 г. в размере 9 791 руб. 71 коп., судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г. решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Чикиной В.Н. отказано.

В кассационной жалобе Чикиной В.Н. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Банка поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 декабря 2011 г. между Чикиной В.Н. и ПАО КБ «Восточный экспресс банк» заключён кредитный договор.

В заявлении на получение кредита в разделе «Параметры программы страхования жизни и трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей

кредитных карт ОАО КБ «Восточный» в качестве страховой организации указано ЗАО «МАКС» (л.д. 11).

В заявлении на присоединение к программе страхования жизни и трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей кредитных карт ОАО КБ «Восточный» (далее – Программа страхования) истец дала согласие быть застрахованной и просила Банк предпринять действия для распространения на неё договора страхования от несчастных случаев и болезней от 3 марта 2011 г., заключённого между Банком и ЗАО «МАКС» (пункт 2), подтвердила, что уведомила о том, что присоединение к Программе страхования не является условием для получения кредита/выпуска кредитной карты (пункт 3), а также выразила согласие на то, что выгодоприобретателем по указанному договору является Банк (л.д. 15).

Пунктом 5 заявления истец обязалась производить Банку оплату за присоединение к Программе страхования (консультирование, обработку и передачу информации, документальное сопровождение и т.п.) в размере 0,4% в месяц от суммы кредита, что на начало кредитования составляет 3027 руб., в том числе компенсировать расходы Банка по уплате страховых взносов исходя из страхового тарифа 0,4% или 3027 руб. за каждый год страхования.

Согласно пункту 6 указанного выше заявления действие договора страхования в отношении истца может быть прекращено по её желанию.

В соответствии с пунктом 5.4.4 имеющихся в материалах дела Условий страхования по программе страхования жизни и трудоспособности заёмщиков кредитов и держателей кредитных карт ОАО КБ «Восточный», являющихся приложением к договору страхования, заключённому между Банком и ЗАО СК «РЕЗЕРВ», действие программы прекращается по желанию застрахованного досрочно при предоставлении в Банк заявления о досрочном отказе от участия в программе за 10 дней до предполагаемой даты (л.д. 108).

Аналогичные положение содержится в светокопии Условий страхования ЗАО «МАКС» (л.д. 135).

График погашения кредита предусматривал ежемесячную плату за страхование в размере 3027 руб. (л.д. 16).

26 января 2015 г. Чикина В.Н. обратилась в Банк с заявлением о расторжении договора страхования (л.д. 17).

В ответах от 27 января и 12 апреля 2015 г. ответчик в расторжении договора страхования и возврате страховой премии отказал, указав, что оснований для этого не имеется. При этом из ответа от 27 января 2015 г. следует, что страховая премия регулярно перечисляется в страховую компанию (л.д. 97, 98).

27 мая 2015 г. аналогичное заявление было направлено истцом в ЗАО «МАКС».

Письмом от 3 июня 2015 г. ЗАО «МАКС» на обращение Чикиной В.Н. от 27 мая 2015 г. пояснило, что заявитель являлась застрахованным лицом в период со 2 декабря 2012 г. по 1 декабря 2013 г., действие программы в отношении застрахованного лица прекращается досрочно при предоставлении застрахованным заявлением в Банк о досрочном отказе от участия в программе за 10 дней до предполагаемой даты (л.д. 18).

17 июня 2015 г. истец обратилась к ответчику с претензией о возврате излишне уплаченных денежных сумм за период с 1 января 2013 г. по 17 июня 2015 г. в сумме 90 810 руб., поскольку договор между банком и ЗАО «МАКС» действовал до 1 декабря 2013 г.

В ответах от 24 июня и 4 июля 2015 г. ПАО КБ «Восточный» уведомил Чикину В.Н. о том, что в связи с её отказом действие Программы страхования в отношении неё прекращено, однако она обязана оплатить фактически оказанные услуги Банка до 2 декабря 2015 г.

В ответе от 24 июня 2015 г. Банк указал, что срок действия Программы страхования составляет 1 год и продлевается, если застрахованное лицо не подало заявление об отказе от программы (л.д. 99).

В отзыве на иск Банк со ссылкой на положения п. 7.4 Правил страхования, п. 6 заявления на выдачу кредита указал, что действие договора страхования в отношении заявителя может быть прекращено путём подачи заявления застрахованного за 10 дней до предполагаемой даты (л.д. 102).

Договор страхования, заключённый Банком с ЗАО «МАКС», Правила страхования в материалах дела отсутствуют, их условия судом апелляционной инстанции в обжалуемом определении не указаны.

Удовлетворяя частично искивые требования Чикиной В.Н., суд первой инстанции исходил из того, что истец не была уведомлена о расторжении договора страхования между Банком и ЗАО «МАКС», а также о заключении Банком договора страхования с ЗАО СК «РЕЗЕРВ» и её страховании в данной страховой компании.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда указала, что при заключении кредитного договора истец была проинформирована о добровольном характере страхования, об условиях и стоимости, а также о возможности досрочного прекращения действия договора страхования. Информация о замене страховой компании в связи с расторжением договора страхования между Банком и ЗАО «МАКС» являлась общедоступной, кроме того, замена страховой компании не повлекла изменений условий договора страхования, заключённого с Чикиной В.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Рязанского областного суда постановлено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации банк по кредитному договору обязуется предоставить заёмщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на неё.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 указанного кодекса и статьёй 33 Федерального закона 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, исполнение обязательств по кредитному договору может обеспечиваться помимо указанных выше способов и другими способами, предусмотренными законом или договором, в частности договором может быть предусмотрено страхование заёмщиком жизни и здоровья в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. Решение банка о предоставлении кредита не зависит от согласия заёмщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя; при кредитовании заёмщиков банки могут заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заёмщиков.

Из установленных судом обстоятельств следует, что по соглашению с истцом Банк обязался предоставить ей дополнительную услугу по присоединению к Программе страхования на основании договора, заключённого Банком со страховщиком.

В соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме (пункт 1).

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причинённые потребителю вследствие нарушения его права на свободный

выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объёме (пункт 2).

Статьёй 10 названного закона предусмотрено, что исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Пунктом 1 статьи 12 этого же закона установлено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения заключённого договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

Статьёй 310 данного кодекса предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1).

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2).

Как следует из установленных судом обстоятельств и материалов дела, по условиям соглашения о присоединении к Программе страхования заёмщик (застрахованный) вправе отказаться от участия в программе, предоставив в Банк соответствующее заявление за 10 дней до предполагаемой даты.

С таким заявлением истец обратилась в Банк 26 января 2015 г., однако в удовлетворении заявления ей было отказано, платежи за участие в Программе страхования взымались до декабря 2015 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, указав только лишь на правомерность замены страховой компании, не дал никакой оценки отказу Банка в удовлетворении заявления потребителя о прекращении участия в Программе страхования.

Между тем на данные обстоятельства истец ссылалась в исковом заявлении о взыскании излишне уплаченных платежей.

В возражениях на кассационную жалобу Чикиной В.Н. Банк сослался на то, что оказывал услуги по присоединению истца к Программе страхования единовременно при заключении договора страхования на год и при последующей пролонгации на следующий год с рассрочкой оплаты заёмщиком (застрахованным) данной услуги в виде ежемесячных платежей в течение года страхования.

В соответствии с приведёнными выше положениями норм материального права, а также требованиями части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду следовало в таком случае установить, предусмотрено ли это условиями заключённого сторонами договора, дав ему толкование по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также была ли Банком доведена до потребителя соответствующая информация о характере оказываемых услуг, об условиях их оплаты в сочетании с правом на отказ от участия в Программе страхования в любое время с тем, чтобы потребитель мог сделать надлежащий выбор и принять эту услугу или отказаться от неё при заключении договора.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поручения (л.д. 116).

Возражая против иска ответчик ссылаясь на то, что в отношениях по страхованию жизни и здоровья заёмщика плата Банку за присоединение к Программе страхования является комиссией (л.д. 29 оборот).

В нарушение приведённых выше требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не определил характер правоотношений сторон, в то время как от этого зависело правильное разрешение спора, в том числе и по вопросу о правомерности замены Банком страховой компании без согласия заёмщика (застрахованного).

Отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истец была надлежащим образом уведомлена о замене страховщика путём размещения Банком соответствующей информации на интернет-сайте.

Между тем отношения по доставке юридически значимых сообщений урегулированы статьёй 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы указанной статьи судом апелляционной инстанции применены не были, а следовательно, не установлено, соответствовали ли действия Банка этим положениям закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и привели к вынесению незаконного судебного постановления, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 9 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи