



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-554

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 июля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании административное
дело по административному исковому заявлению Худенко К.И. об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 16 октября 2014 г.,

установил:

решением квалификационной коллегией судей г. Москвы (далее – ККС Москвы) от 16 октября 2014 г. прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № 169 района Северное Тушино г. Москвы Худенко К.И. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

Худенко К.И. оспорил данное решение в Верховном Суде Российской Федерации, мотивируя свое требование тем, что подача заявления об отставке не являлась его добровольным волеизъявлением, была вызвана требованием председателя Московского городского суда. Административный истец также просил восстановить срок обжалования решения ККС Москвы от 16 октября 2014 г.

В судебном заседании Худенко К.И. поддержал административный иск.

Представитель ККС Москвы Лопаткина А.С. заявленное требование не признала, просила отказать в его удовлетворении, в связи с пропуском срока обжалования решения ККС Москвы от 16 октября 2014 г. без уважительных причин.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления в связи с пропуском административным истцом установленного пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ) срока для обжалования оспариваемого решения без уважительных причин.

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В силу пунктов 2 и 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Как следует из материалов ККС Москвы копия решения ККС Москвы от 16 октября 2014 г. получена Худенко К.И. 21 октября 2014 г.

В обоснование заявления о восстановлении срока на обжалование решения ККС Москвы от 16 октября 2014 г. административный истец указал, что ранее не обращался с требованием об отмене указанного решения в Верховный Суд Российской Федерации, так как полагал, что такое право у него возникнет после того, как им будет реализовано его право на пересмотр этого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем поданное им заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривалось ККС Москвы почти год, а в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации почти пять месяцев. Кроме того, он неоднократно обращался к председателю Московского городского суда с письменными заявлениями, в которых просил председателя Московского городского суда обратиться в ККС Москвы с ходатайством об отмене оспариваемого им решения с целью его восстановления на работе.

Приведенные обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку административный истец имеет высшее юридическое образование, опыт работы судьей, в связи с чем он не мог не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом о статусе судей и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ.

Срок обжалования указан и в решении ККС Москвы от 16 октября 2014 г., которое было им получено 21 октября 2014 г. Также он обращался в

ККС Москвы с заявлением о пересмотре оспариваемого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, о чем свидетельствует решение ККС Москвы от 25 августа 2016 г.

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи заявления (жалобы) на решение квалификационной коллегии судей в Верховный Суд Российской Федерации в установленный срок, административным истцом не приведено.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование решения квалификационной коллегии судей пропущен Худенко К.И. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175, 176, 180 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Худенко К. [] И [] об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 16 октября 2014 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова