



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-39

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Мавлютова В.Р. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED], решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 08 июля 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 18 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Мавлютова В. [REDACTED] Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 08 июля 2015 года Мавлютов В.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 08 октября 2015 года постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED] изменено в части места и времени совершения административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 27 мая 2016 года решение судьи Московского городского суда от 08 октября 2015 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Решением судьи Московского городского суда от 18 августа 2016 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 16 февраля 2017 года, постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED] изменено в части места и времени совершения административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мавлютов В.Р. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно статье 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Аналогичные требования предъявляются к решению, принимаемому по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об

административном правонарушении. В силу части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такое решение должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 названного Кодекса.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя в связи с нижеследующим.

Согласно постановлению инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED] водитель Мавлютов В.Р. 01 февраля 2015 года в 11 часов 56 минут по адресу: Измайловское шоссе, д. 71, район Измайлово, г. Москвы в нарушение пункта 12 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) управлял транспортным средством «Мицубиси ASX 1.8», государственный регистрационный знак [REDACTED], в связи с чем признан виновным с назначением административного штрафа.

Нормы раздела 12 Правил дорожного движения регулируют общие правила остановки и стоянки транспортных средств.

Запрет на остановку транспортного средства установлен пунктом 12.4 Правил дорожного движения.

Из протокола об административном правонарушении [REDACTED] следует, что Мавлютов В.Р. нарушил требования пункта 12.4 Правил дорожного движения остановки и стоянки транспортного средства в городе федерального значения Москве.

Таким образом, обстоятельства совершения правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, противоречат обстоятельствам, указанным в постановлении по делу об административном правонарушении, что является недопустимым.

Кроме того, судья Московского городского суда изменяя постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED] указал, что правонарушение совершено по адресу: город Москва, Измайловское шоссе, д. 71 к 4г, 01 февраля 2016 года в 11 часов 35 минут.

Однако данный вывод противоречит имеющимся материалам дела, в частности схеме дислокации дорожных знаков на участках улично-дорожной сети (л.д. 151), согласно которой дом с такой нумерацией отсутствует.

Из показаний инспектора 4 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве Ноздрачева И.Ю. следует, что транспортное средство «Мицубиси ASX 1.8», государственный регистрационный знак [REDACTED] был эвакуирован с улицы Вернисажная г. Москвы.

Согласно вышеуказанной схемы на ул. Вернисажной г. Москвы отсутствуют сведения о наличии пешеходного перехода, остановку и стоянку на котором произвел Мавлютов В.Р.

Таким образом, судебными инстанциями должным образом не установлено место совершения Мавлютовым В.Р. административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения также не установлено, поскольку имеющиеся в материалах дела доказательства противоречивы в этой части.

Согласно протоколу об административном правонарушении и постановлению по делу об административном правонарушении указано время 11 часов 56 минут, судья Московского городского суда указал на время 11 часов 35 минут, сославшись на протокол о задержании транспортного средства от 01 февраля 2015 года, который был признан заместителем председателя Московского городского суда в постановлении от 16 февраля 2017 года недопустимым доказательством.

Кроме того, из видеозаписи представленной Мавлютовым В.Р., на которую в качестве доказательства ссылается судья Измайловского районного суда г. Москвы в решении от 08 июля 2015 года, усматривается иной временной промежуток.

Таким образом, постановление должностного лица, не содержит указание на требования Правил дорожного движения, нарушение которых повлекло запрет остановки и стоянки транспортного средства на пешеходном переходе, а решения, принятые судебными инстанциями, не свидетельствуют об установлении места и времени совершения административного правонарушения

При этом обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, в постановлении должностного лица должным образом не описаны, мотивы в обоснование выводов о виновности Мавлютова В.Р. в его совершении не приведены. Вынесенное должностным лицом постановление не отвечает требованиям статьи 29.10 названного Кодекса.

При рассмотрении жалоб на постановление должностного лица данное процессуальное нарушение не устранено.

Требования, предусмотренные статьями 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, судебными инстанциями не соблюдены.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED], решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 08 июля 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 18 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Мавлютова В. [REDACTED], Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Мавлютова В.Р. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве от 01 февраля 2015 года № [REDACTED], решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 08 июля 2015 года, решение судьи Московского городского суда от 18 августа 2016 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Мавлютова В. [REDACTED], Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**