



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мирагяна Г. [] [] к Волкову М. [] А. [] о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование заёмными денежными средствами, судебных расходов,

по кассационной жалобе представителя Мирагяна Г.С. – Рощина Д.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Мирагяна Г.С. – Рощина Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Волкова М.А. и его представителей Волкову И.Б., Вяткину Е.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мирагян Г.С. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого сослался на то, что между ним и Волковым М.А. 10 апреля 2014 г. был заключён договор займа, обязательства по возврату суммы займа ответчиком не исполнены, в связи с чем просил взыскать задолженность в размере 150 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 056 250 руб. за период с 19 июня 2014 г. по 16 октября 2014 г., проценты за пользование заёмными денежными средствами в размере 7 800 000 руб. за период с 10 мая 2014 г. по 16 октября 2014 г., судебные расходы.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу Мирагяна Г.С. взысканы основной долг 150 000 000 руб., проценты за пользование займом 7 800 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 1 000 000 руб. и судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель Мирагяна Г.С. – Рошин Д.Н. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом, требования истца основаны на заключённом между Мирагяном Г.С. (заимодавец) и Волковым М.А. (заёмщик) договоре займа от 10 апреля 2014 г. на сумму 150 000 000 руб., по условиям которого заёмщик подтверждает факт получения денежной суммы в указанном в пункте 1 договора размере до подписания данного договора, уплачивает проценты за пользование заёмными средствами ежемесячно, не позднее 10 числа каждого месяца из расчета 12% годовых от суммы займа, начиная с 10 мая 2014 г., и обязуется возвратить сумму займа не позднее

10 сентября 2014 г. В случае нарушения заёмщиком срока выплаты процентов более чем на 20 дней, займодавец вправе потребовать возврата суммы займа и проценты за фактический срок пользования заёмными средствами (т. 1, л.д. 6).

В связи с невыполнением Волковым М.А. обязательства по уплате процентов 12 мая 2014 г. Мирагян Г.С. направил ему требование о досрочном возврате суммы займа в течение 30 календарных дней (т. 1, л.д. 9).

Поскольку требование о возврате суммы займа исполнено не было, Мирагян Г.С. обратился в суд с иском.

В суде первой инстанции действующий по нотариально удостоверенной доверенности представитель ответчика Гольцов П.В. иск не признал, ссылаясь на позицию доверителя о том, что деньги брались для создания совместного бизнеса, просил снизить проценты за пользование денежными средствами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, при этом пришёл к выводу о том, что факт передачи денежных средств подтверждается договором займа, в котором прямо указано, что деньги заёмщиком получены, данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто, при этом доказательств погашения займа Волковым М.А. не представлено.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2015 г. Волкову М.А. восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на решение Таганского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2014 г. с указанием на позднее получение им копии решения суда.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска, исходя из следующего.

Поскольку Волков М.А. в суде апелляционной инстанции отрицал факт заключения договора займа и получения денежных средств, суд апелляционной инстанции определением от 10 июня 2015 г. по его ходатайству назначил комплексную судебно-почерковедческую экспертизу и экспертизу технического исследования документа.

В связи с сомнениями в правильности и обоснованности экспертного заключения суд апелляционной инстанции определением от 28 августа 2015 г. назначил повторную судебно-почерковедческую экспертизу и экспертизу технического исследования документа, поручив её производство экспертам другого экспертного учреждения.

Сославшись на то, что при производстве первоначальной экспертизы технического исследования документа эксперты вышли за пределы поставленных вопросов, суд апелляционной инстанции определением от 8 февраля 2016 г. назначил повторную экспертизу судебно-технического

исследования документа, поручив её производство ещё одному экспертному учреждению.

Сославшись на неполноту заключения повторной экспертизы, проведённой на основании определения от 28 августа 2015 г., суд апелляционной инстанции определением от 20 сентября 2016 г. назначил дополнительную экспертизу, поручив её производство экспертам того же учреждения.

Оценив заключения проведённых по делу судебных экспертиз, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о недоказанности факта заключения договора займа и передачи денежных средств Волкову М.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда апелляционной инстанции вынесенным с существенным нарушением норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Основания и порядок рассмотрения гражданских дел судом апелляционной инстанции без учёта таких особенностей установлены статьёй 330 этого же кодекса.

В качестве названных особенностей абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второго части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учётом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учётом

мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и даёт оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учётом предусмотренного статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами (пункт 28).

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (пункт 29).

Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оформляется вынесением определения с указанием в

нём мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

С учётом положений статей 224–225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания (пункт 30).

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд апелляционной инстанции принимает и исследует новые доказательства только в установленных законом случаях и с соблюдением соответствующего порядка.

По настоящему делу в обжалуемом апелляционном определении отсутствуют указания на то, что суд апелляционной инстанции рассматривал дело по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьёй 330 названного кодекса.

Отсутствует также и указание на то, что ответчик был лишён возможности представлять доказательства в суде первой инстанции, в частности на то, что с его стороны заявлялись ходатайства о проведении экспертизы, которые были отклонены судом первой инстанции.

В материалах дела не имеется определений суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, а также о принятии новых доказательств.

Между тем, без какого-либо обоснования судом апелляционной инстанции приняты новые доказательства, в том числе письменные, назначены и проведены экспертизы, заключения которых послужили для суда апелляционной инстанции поводом для отмены решения суда первой инстанции и отказа в иске.

Указанное нарушение процессуального порядка рассмотрения дела судом апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит существенным, поскольку оно непосредственно повлияло на результат рассмотрения дела.

Кроме того, в соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в

деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статьёй 35 данного кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно части 1 статьи 48 названного кодекса граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом (часть 1 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 8 мая 2014 г. Волковым М.А. выдана нотариальная доверенность Гольцову П.В. с полномочиями представлять интересы Волкова М.А., в частности, во всех судах Российской Федерации со всеми правами, какие представлены законом стороне. Подробный перечень этих полномочий в доверенности приведён (т.1, л.д. 20).

При этом материалы дела не содержат сведений о том, что на момент рассмотрения дела судом первой инстанции ответчиком названная доверенность была отменена и предприняты необходимые в связи с этим меры.

Осуществляя полномочия представителя, Гольцов П.В. в судебном заседании 19 ноября 2014 г. давал объяснения по поводу предъявленного иска, при этом не оспаривал подлинность договора займа и факт получения ответчиком денег, не заявлял ходатайств о проведении экспертиз, а указывал лишь на то, что денежные средства брались ответчиком на создание совместного бизнеса, просил о снижении заявленных истцом ко взысканию процентов в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (т.1, л.д. 24).

Учитывая данные обстоятельства, представленные доказательства, суд первой инстанции вынес решение о частичном удовлетворении исковых требований Мирагяна Г.С. и взыскании денежных средств с Волкова М.А.

Согласно указанному выше абзацу второму части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде

апелляционной инстанции» разъяснено, что судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21).

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Повторно рассматривая настоящее дело и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал, какие нарушения, с учётом позиции стороны ответчика, допущены судом первой инстанции и по каким из перечисленных в части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований отменено решение суда.

Таким образом, судом апелляционной инстанции, не переходившим к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, в нарушение приведённых выше процессуальных норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации без соблюдения установленного законом порядка, были приняты и исследованы новые доказательства, а решение суда отменено без указания на основания, предусмотренные статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведённые в обоснование возражений против кассационной жалобы Мирагяна Г.С. доводы ответчика о его неизвещении о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции, об участии в деле неуполномоченного лица, об отмене доверенности, выданной Гольцову П.В., не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку такие обстоятельства не были установлены судом апелляционной инстанции, а в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, данные доводы не опровергают факта существенного нарушения судом апелляционной инстанции процессуального порядка рассмотрения дела в части исследования новых доказательств и применения оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции определением от 20 сентября 2016 г. назначил экспертизу технического исследования документа, назвав её дополнительной, и поручил её проведение тем же экспертам.

Между тем на разрешение экспертам суд по существу поставил те же вопросы, на которые они не смогли дать ответ при предыдущем исследовании, то есть фактически назначил повторную экспертизу.

При этом названные эксперты ранее были допрошены судом апелляционной инстанции, в судебном заседании пояснили, что методики для разрешения поставленных вопросов у них не имеется.

Данные нарушения в настоящем деле являются существенными, поскольку последующие выводы экспертов были положены в обоснование отмены решения суда и отказа в удовлетворении иска.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и привели к вынесению незаконного судебного постановления, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 ноября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи