



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД17-27

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Курцева А.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС роты № 6 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2016 года № [REDACTED], решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 21 сентября 2016 года, решение судьи Самарского областного суда от 15 ноября 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Курцева Андрея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС роты № 6 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2016 года № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 21 сентября 2016 года, решением судьи Самарского областного суда от 15 ноября 2016 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 28 февраля 2017 года, Курцев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей..

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курцев А.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя в связи с нижеследующим.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», задачами которого являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1). В соответствии с данным Федеральным законом единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как установлено пунктами 12.1 и 12.2 Правил дорожного движения, остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 названных Правил, - на тротуаре. Ставить транспортное средство разрешается в один ряд параллельно краю

проезжей части. Двухколесные транспортные средства без бокового прицепа допускается ставить в два ряда.

В соответствии с частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, остановка или стоянка транспортных средств на трамвайных путях либо остановка или стоянка транспортных средств далее первого ряда от края проезжей части, за исключением вынужденной остановки и случаев, предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Должностным лицом ГИБДД и судебными инстанциями установлено, что 10 августа 2016 года в 00 часов 35 минут Курцев А.А., управляя транспортным средством «Тойота Корола», государственный регистрационный знак [REDACTED] на ул. Венцека, 1 в г. Самаре, осуществил остановку или стоянку транспортного средства далее правого ряда от края проезжей части, чем нарушил пункт 12.2 Правил дорожного движения.

Факт остановки и стоянки транспортного средства привлекаемым к ответственности лицом не оспаривался. Доводы жалоб сводятся к тому, что автомобиль был им припаркован не далее правого крайнего ряда проезжей части, движению иных транспортных средств не мешал, участок местности, где был припаркован автомобиль не относится к дорогам, расположенным по улицам Венцека и Максима Горького.

Указания в протоколе об административном правонарушении на фото, либо видеоматериалы как доказательство выявленного правонарушения не имеется, к материалам дела также не приложены какие-либо доказательства, подтверждающие факт нахождения автомобиля лица, привлекаемого к ответственности далее первого ряда от края проезжей части.

Из материалов дела также следует, что какие-либо доказательства, фиксирующие сам факт нарушения, помимо протокола об административном правонарушении, оспариваемого постановления по делу, показаний инспектора ДПС ГИБДД, данных им в судебном заседании, в представленных материалах отсутствуют.

То есть, каких-либо доказательств, объективно подтверждающих обстоятельства, на основании которых административным органом было вынесено оспариваемое постановление, в материалах дела не имеется. Сам же Курцев А.А. в своих жалобах фактически оспаривает совершение вмененного ему административного правонарушения.

Вышеизложенное не является безусловным подтверждением наличия в действиях привлекаемого к ответственности лица вмененного ему административного правонарушения. Не содержится соответствующих доказательств и в представленных материалах дела.

В соответствии с требованиями статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность,

то есть бремя доказывания обстоятельств совершения им вмененного правонарушения возложено на административный орган.

В свою очередь, каких-либо бесспорных доказательств совершения Курцевым А.А. правонарушения, предусмотренного частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при возбуждении дела об административном правонарушении и в ходе его рассмотрения по существу получено не было, а имеющиеся по делу сомнения подлежат толкованию в пользу привлекаемого к ответственности лица.

Таким образом, административным органом и судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения по делу, а сами постановление о назначении административного наказания и решения суда вынесены на неполно исследованных доказательствах по делу, в связи с чем, не могут быть признаны законными и обоснованными.

Требования, предусмотренные статьями 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, судебными инстанциями не соблюдены.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС роты № 6 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2016 года № [REDACTED], решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 21 сентября 2016 года, решение судьи Самарского областного суда от 15 ноября 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Курцева Андрея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Курцева А.А. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС роты №6 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2016 года № [REDACTED] решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 21 сентября 2016 года, решение судьи Самарского областного суда от 15 ноября 2016 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 28 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Курцева Андрея Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров