



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ17-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дергачева Юрия Викторовича к АО «Связной Логистика» об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Дергачева Юрия Викторовича на решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 12 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дергачев Ю.В. обратился в суд с иском к АО «Связной Логистика» о защите прав потребителя, указав, что 3 июня 2015 г. купил у ответчика смартфон HTC One M9 32 GB, в котором в период гарантийного срока проявились недостатки. В ответ на претензию от 1 марта 2016 г. ответчик возвратил истцу уплаченные за товар денежные средства. В связи с отказом от исполнения договора купли-продажи смартфона истец просил взыскать с АО «Связной Логистика» стоимость защитного стекла Opext Glass Film, приобретенного для смартфона, в размере 590 руб., а также, ссылаясь на нарушение ответчиком сроков удовлетворения его требований о возврате денежных средств, неустойку в размере 21 994,50 руб. из расчета 1% от цены товара за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара начиная со

2 марта по 24 апреля 2016 г., компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, судебные расходы на оплату услуг представителя.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 12 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 февраля 2017 г., исковые требования истца удовлетворены частично: в пользу Дергачева Ю.В. с АО «Связной Логистика» взысканы денежные средства, уплаченные за защитное стекло в размере 590 руб., компенсация морального вреда в размере 500 руб., неустойка за период с 27 марта по 25 апреля 2016 г. в размере 3 479 руб., штраф в размере 1 142 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

В кассационной жалобе Дергачев Ю.В. ставит вопрос об отмене решения Энгельсского районного суда Саратовской области от 12 сентября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 февраля 2017 г. в части размера взысканных сумм неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 3 июня 2015 г. Дергачев Ю.В. приобрел в магазине АО «Связной Логистика» смартфон HTC One M9 32 GB стоимостью 39 990 руб., а также защитное стекло Onext Glass Film стоимостью 590 руб.

В период гарантийного срока в смартфоне проявились недостатки, в связи с чем 16 января 2016 г. Дергачев Ю.В. обратился к ответчику с заявлением о проведении ремонта.

11 февраля 2016 г. смартфон был возвращен покупателю без проведения ремонта, поскольку недостаток обнаружен не был.

1 марта 2016 г. Дергачев Ю.В. направил в адрес ответчика письменную претензию, в которой отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал возвратить уплаченные за товар денежные средства.

Указанная претензия получена АО «Связной Логистика» 16 марта 2016 г., после чего 25 апреля 2016 г. требования истца были удовлетворены.

Установив в действиях АО «Связной Логистика» нарушение сроков выполнения требований потребителя при обнаружении в товаре недостатков, суд первой инстанции признал за истцом право на удовлетворение иска к продавцу товара ненадлежащего качества, частично удовлетворив заявленные Дергачевым Ю.В. исковые требования. При этом суд, полагая, что предъявленные к взысканию размеры неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), и штрафа, установленного пунктом 6 статьи 13 указанного закона, являются несоразмерными последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, применил положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил их соответственно до 3 478,13 руб. и 1 142,28 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об уменьшении размеров неустойки и штрафа на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судами не было учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителя за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со статьей 22 и пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по

которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Между тем положения приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами при разрешении настоящего спора.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании суда первой инстанции стороны не присутствовали. Ходатайство о снижении размера неустойки и штрафа направлено ответчиком электронной почтой в адрес Энгельсского районного суда Саратовской области 13 сентября 2016 г. в 14 часов 16 минут (л.д. 31). Однако резолютивная часть решения оглашена судом 12 сентября 2016 г. в 9 часов 50 минут, и, как усматривается из протокола судебного заседания, ходатайство ответчика о снижении неустойки и штрафа судом не рассматривалось и на обсуждение не ставилось (л.д. 36).

Таким образом, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции было заявлено о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данная ошибка оставлена без внимания судом апелляционной инстанции, который отклонил доводы апелляционной жалобы истца о том, что ответчик не заявлял при рассмотрении дела судом первой инстанции в какой-либо форме о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к подлежащим к взысканию с него неустойке и штрафу.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 февраля 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи