



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-КГ17-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Павленко Валентина Витальевича к муниципальному бюджетному учреждению Великого Новгорода «Городское хозяйство» и администрации Великого Новгорода о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Павленко Валентина Витальевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Павленко В.В. обратился в суд с названным иском к МБУ «Городское хозяйство», указав, что 28 апреля 2016 г. в г. Великий Новгород на Колмовском мосту имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes Benz CLS 350 под управлением истца, случившееся в результате наезда на выбоину в дорожном покрытии, за которое ответчик был привлечён к административной ответственности. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составляет 125 371 руб. 65 коп., которые истец просил взыскать с ответчика, а также расходы на оценку ущерба в размере 1 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины и юридических услуг.

Определением Новгородского районного суда Новгородской области от 20 июня 2016 г. к участию в деле в качестве ответчика привлечена администрация Великого Новгорода.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 11 ноября 2016 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 января 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 1 июня 2017 г. исправлена описка в апелляционном определении от 25 января 2017 г., постановлено, что на 4 стр. в 9 абз. вместо «со скоростью 60 км/ч» следует читать «с разрешённой скоростью».

В кассационной жалобе Павленко В.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 1 июля 2017 г. об исправлении описки в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 28 апреля 2016 г. в 1 час 15 минут в г. Великий Новгород на Колмовском мосту имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes Benz CLS 350, г.р.н. ██████████, принадлежащего Павленко В.В. и под его управлением, в результате чего автомобилю были причинены технические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

Согласно экспертному заключению № 732, выполненному ООО «Автоэкспертиза», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 125 371 руб. 65 коп.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 1 июня 2016 г. работник МБУ «Городское хозяйство» Кедик Д.И. привлечён

к административной ответственности по ст. 12.34. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на него наложен штраф в размере 2 200 руб., поскольку он, являясь должностным лицом, ответственным за содержание улиц и дорог в г. Великий Новгород, допустил образование выбоины на проезжей части, размеры которой превышают установленные п. 3.1.2. ГОСТ Р50597-93 параметры, в результате чего автомобиль Mercedes Benz CLS 350, г.р.н. ██████████, совершил наезд на выбоину и получил технические повреждения.

Договором от 15 мая 1996 г. о передаче имущества в оперативное управление МБУ «Городское хозяйство» передано в оперативное управление муниципальное имущество, среди которого улицы и дороги Великого Новгорода, в том числе Колмовский мост, для использования в соответствии с уставными целями деятельности учреждения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, что МБУ «Городское хозяйство» должно нести ответственность за ненадлежащее исполнение своих уставных обязанностей по организации содержания, обслуживания и ремонта дорог Великого Новгорода, в том числе, в случае причинения ущерба Павленко В.В., поскольку данный ущерб наступил вследствие ненадлежащего содержания и ремонта дорожного полотна на Колмовском мосту.

Кроме того, суд указал, что по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абз. 1 п. 5 ст. 12322 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несёт собственник имущества бюджетного учреждения, в связи с чем имеются основания для возложения на администрацию Великого Новгорода при недостаточности средств у МБУ «Городское хозяйство» субсидиарной ответственности по возмещению вреда в установленном размере.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что, указав, что имеется вина МБУ «Городское хозяйство» в ненадлежащем содержании дорожного покрытия на Колмовском мосту в Великом Новгороде, поскольку на учреждение возложена обязанность по содержанию дорог в Великом Новгороде.

Однако, как указала судебная коллегия областного суда, указанное обстоятельство не влечёт безусловное возложение ответственности на МБУ «Городское хозяйство» в рассматриваемом случае, поскольку так же необходимо учитывать, что ущерб транспортному средству причинён на дороге общего пользования, при движении по которой Павленко В.В. обязан был соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации.

Для возложения ответственности на МБУ «Городское хозяйство» необходимо было установить, что Павленко В.В. при движении с

разрешённой скоростью по Колмовскому мосту в Великом Новгороде не в состоянии был обнаружить выбоину на дорожном покрытии, а в случае её обнаружения – не имел технической возможности избежать наезда.

Суд апелляционной инстанции счёл, что бремя доказывания указанных обстоятельств в соответствии с ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на истце, однако в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Павленко В.В. (с учётом исправлений, внесённых апелляционным определением об исправлении описки) при движении с разрешённой скоростью по Колмовскому мосту в Великом Новгороде, который в ночное время освещён, не в состоянии был обнаружить выбоину на дорожном покрытии, а в случае её обнаружения – не имел технической возможности избежать наезда на указанную выбоину.

С учётом изложенного судебная коллегия областного суда отказала в удовлетворении исковых требований Павленко В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

При рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций установлен факт ненадлежащего содержания МБУ «Городское хозяйство» автомобильной дороги, что повлекло причинение вреда имуществу Павленко В.В.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (п. 2).

Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда законом возложено на лицо, этот вред причинившее, в настоящем случае – на МБУ «Городское хозяйство».

Нельзя согласиться со ссылкой суда апелляционной инстанции на положения п. 10.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Данные Правила утверждены в целях обеспечения порядка и безопасности дорожного движения.

При этом судом установлено, что лицом, ответственным за поддержание дорожного полотна, по которому двигался Павленко В.В., в надлежащем состоянии, которое позволяет безопасное движение по нему с разрешённой скоростью, является МБУ «Городское хозяйство».

Однако сведений о том, что данный ответчик предпринял предусмотренные Правилами дорожного движения Российской Федерации меры для обозначения опасности при движении по ремонтуемому участку дороги, материалы дела не содержат, судом апелляционной инстанции не добывались и не исследовались.

В силу ч. 1 ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки (ч. 2 ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 1 июля 2017 г. суд счёл опиской указание скорости движения Павленко В.В., посчитав, что вместо «со скоростью 60 км/ч» в апелляционном определении от 25 января 2017 г. следует читать «с разрешённой скоростью». Между тем, скорость движения истца относится к обстоятельствам, при которых имело место дорожно-транспортное происшествие, подлежит установлению судом в судебном заседании на основании исследования и оценки доказательств, и не является опиской, которая может быть исправлена посредством вынесения соответствующего определения об исправлении описки.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 1 июля 2017 г. об исправлении описки нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 25 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 1 июля 2017 г. об исправлении описки отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

