



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ17-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 декабря 2017 г. гражданское дело по иску Дорофеева Юрия Александровича к Федеральной службе исполнения наказания, Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области о признании незаконным решения об отказе в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, об обязанности поставить на данный учёт

по кассационной жалобе представителя Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области по доверенности Клепиковой Натальи Анатольевны на решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области и Федеральной службы исполнения наказаний на основании доверенностей Маслоченко О.Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дорофеев Юрий Александрович через представителя Васильеву М.П. 29 февраля 2016 г. обратился в суд с иском к Федеральной службе исполнения наказания (далее – ФСИН России), Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области (далее – ГУФСИН России по Челябинской области) и с учётом уточнения исковых

требований просил признать незаконным решение комиссии ФСИН России по рассмотрению вопросов предоставления начальникам территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчинённых ФСИН России, а также сотрудникам уголовно-исполнительной системы, проходящим службу в ФСИН России, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, уволенным со службы в указанных учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее – комиссия ФСИН России) от 20 октября 2015 г. № 68, обязать ФСИН России поставить его на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее также – единовременная социальная выплата) на основании рапорта от 16 декабря 2013 г.

В обоснование заявленных требований Дорофеев Ю.А. указал, что более 10 лет проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы, имел специальное звание майора внутренней службы.

16 декабря 2013 г. Дорофеев Ю.А. обратился в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области с заявлением (рапортом) на имя директора ФСИН России о принятии его и членов его семьи (супруги и сына) на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения на основании Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приложив необходимые документы.

Территориальной подкомиссией ГУФСИН России по Челябинской области 13 января 2014 г. было принято решение направить в ФСИН России документы для рассмотрения вопроса о постановке Дорофеева Ю.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты (выписка из протокола от 13 января 2014 г. № 1).

Решением комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г. (выписка из протокола № 68) Дорофееву Ю.А. отказано в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты в связи с непредставлением им обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 24 апреля 2013 г. № 369 (далее также – Правила предоставления единовременной социальной выплаты).

По мнению Дорофеева Ю.А., решение комиссии ФСИН России об отказе в постановке его на учёт для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения по указанному основанию является незаконным.

Представители ответчиков в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признали.

Решением Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. исковые требования Дорофеева Ю.А. удовлетворены. Суд признал незаконным решение комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г. об отказе Дорофееву Ю.А. в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты и обязал ФСИН России принять Дорофеева Ю.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты на основании его рапорта от 16 декабря 2013 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Metallургического районного суда г. Челябинска от 6 июня 2017 г., вступившим в законную силу, ГУФСИН России по Челябинской области восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем ГУФСИН России по Челябинской области по доверенности Клепиковой Н.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя ГУФСИН России по Челябинской области 15 августа 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 3 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Дорофеев Ю.А., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, о причинах неявки не сообщил, однако направил в адрес Верховного Суда Российской Федерации письменные возражения на кассационную жалобу. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Дорофеева Ю.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Дорофеева Ю.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Дорофеев Ю.А. проходил службу в уголовно-исполнительной системе с 23 января 2001 г. по 29 апреля 2015 г., имеет специальное звание майора внутренней службы

С 10 апреля 2010 г. Дорофеев Ю.А. состоит в браке с Дорофеевой Н.А., они имеют сына Дорофеева М. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Дорофеев Ю.А. и его сын были зарегистрированы по месту жительства по адресу: [REDACTED]. Собственником жилого помещения общей площадью 67,4 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], является мать Дорофеева Ю.А. – Дорофеева Т.Г.

С 13 сентября 2010 г. Дорофеев Ю.А. с сыном были сняты с регистрационного учёта в связи с выездом по адресу: [REDACTED].

Дорофеев Ю.А. и его сын с 5 и 6 мая 2011 г. соответственно вновь были зарегистрированы по месту жительства по адресу: [REDACTED], [REDACTED]. Они сняты 29 октября 2013 г. с регистрационного учёта по указанному адресу в связи с выездом: Дорофеев Ю.А. – по адресу: [REDACTED], Дорофеев М.Ю. – по адресу: [REDACTED].

Из справки общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Альтернатива» от 27 октября 2015 г. № 3 следует, что Дорофеев Ю.А. и Дорофеев М.Ю., [REDACTED] года рождения, по адресу: [REDACTED], зарегистрированы не были.

С 12 ноября 2013 г. Дорофеев Ю.А. был зарегистрирован по месту пребывания по адресу: [REDACTED], а с 28 ноября 2013 г. Дорофеев Ю.А., также как и его сын, зарегистрирован по месту

пребывания на срок до 28 ноября 2018 г. по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (адресные справки отдела адресно-справочной работы Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 16 мая 2016 г.).

Супруга истца Дорофеева Н.А. (до регистрации брака с Дорофеевым Ю.А. – Неуймина) была зарегистрирована по месту жительства по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], что подтверждается выпиской из похозяйственной книги № 07, стр. 07, л-сч. 341, выданной администрацией Никольского сельского поселения Октябрьского муниципального района Челябинской области. Финансовый лицевой счёт по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], администрацией Никольского сельского поселения Октябрьского муниципального района Челябинской области не ведётся. С 17 мая 2010 г. до 17 мая 2011 г. и с 27 июля 2011 г. до 21 июля 2016 г. Дорофеева Н.А. была зарегистрирована по месту пребывания по адресу: [REDACTED].

Согласно справкам областного государственного унитарного предприятия «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области от 6 декабря 2013 г., выпискам из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества от 7 декабря 2013 г. № 01/031/2013-384 и 01/031/2013-385 у Дорофеева Ю.А., Дорофеевой Н.А. и Дорофеева М.Ю. отсутствуют в собственности и в пользовании на условиях договора найма жилые помещения.

16 декабря 2013 г. Дорофеев Ю.А. обратился в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области с заявлением (рапортом) на имя директора ФСИН России о принятии его и членов его семьи (супруга Дорофеева Н.А. и сын Дорофеев М.Ю., [REDACTED] года рождения) на учёт для получения единовременной социальной выплаты на основании статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приложив необходимые документы.

Территориальной подкомиссией ГУФСИН России по Челябинской области 13 января 2014 г. принято решение направить в ФСИН России документы для рассмотрения вопроса о постановке Дорофеева Ю.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты (выписка из протокола от 13 января 2014 г. № 1).

Приказом начальника ГУФСИН России по Челябинской области от 22 апреля 2015 г. № 266-лс Дорофеев Ю.А. был уволен с 29 апреля 2015 г. со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы по пункту «в» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Суда

Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I (по выслуге срока службы, дающего право на пенсию). Согласно данному приказу на момент увольнения стаж службы Дорофеева Ю.А. составил 16 лет 3 месяца 4 дня в календарном исчислении.

Решением комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г., оформленным выпиской из протокола № 68, Дорофееву Ю.А. отказано в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты в связи с отсутствием обязательных документов, предусмотренных пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 (не представлены выписки из домовой книги, копии финансовых лицевых счетов с мест жительства сына Дорофеева М.Ю. и супруги Дорофеевой Н.А., а также свидетельство о расторжении брака с бывшей супругой Л. [REDACTED]).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Дорофеева Ю.А. о признании незаконным решения комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г. об отказе в постановке его на учёт для получения единовременной социальной выплаты, суд первой инстанции со ссылкой на положения частей 1, 3, 4, 7 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пункта 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты сделал вывод о наличии у Дорофеева Ю.А. права на постановку на учёт для получения единовременной социальной выплаты с даты подачи им заявления (рапорта) о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты – 16 декабря 2013 г. – и, как следствие, о незаконности принятого в отношении его решения комиссии ФСИН России.

Суд полагал, что в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области, уполномоченную на принятие и проверку документов от сотрудников уголовно-исполнительной системы в Челябинской области в целях их дальнейшей постановки на соответствующий учёт, истцом были представлены все необходимые документы, подтверждающие те условия и основания, с которыми закон связывает право на получение данной выплаты.

Суд исходил из того, что Дорофеев Ю.А. и члены его семьи с учётом положений статей 1 и 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» являются нуждающимися в

жилом помещении, поскольку не имеют в собственности и на условиях договора социального найма жилых помещений, у них отсутствуют какие-либо права на занимаемое ими жилое помещение по адресу: [REDACTED], [REDACTED], так как собственник данной квартиры Каптинарова Т.А. членом семьи истца не является. Суд также привёл норму, содержащуюся в части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указал, что квартира по адресу: [REDACTED], в которой длительное время проживал Дорофеев Ю.А. с сыном, находится в собственности матери истца – Дорофеевой Т.Г., членами семьи которой Дорофеева Ю.А., Дорофееву Н.А. и Дорофеева М.Ю. признать нельзя, так как они совместно с собственником в этой квартире не проживают и общее хозяйство не ведут.

Кроме того, по мнению суда первой инстанции, непредставление Дорофеевым Ю.А. предусмотренных подпунктом «з» пункта 5 Правил документов с мест жительства истца за периоды с 23 сентября 2010 г. по 6 мая 2011 г., с 29 октября по 20 ноября 2013 г., а также членов его семьи: сына Дорофеева М.Ю. – за периоды с 26 мая по 22 июля 2010 г., с 23 сентября 2010 г. по 6 мая 2011 г., с 29 октября по 28 ноября 2013 г., супруги Дорофеевой Н.А. – за периоды с 16 декабря 2008 г. по 26 апреля 2010 г., с 5 мая 2010 г. по 21 июля 2011 г., – не может ограничивать его право на получение единовременной социальной выплаты с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи.

С выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласилась судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с нарушением норм процессуального права.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее – сотрудники), регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ) (часть 1 статьи 1 данного закона).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах.

Право сотрудника на единовременную социальную выплату признаётся при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии, что сотрудник не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения (пункт 1 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ), является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (пункт 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (часть 5 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Согласно части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлёкшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты, совершили действия, повлёкшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий. К намеренным действиям, повлёкшим ухудшение жилищных условий, относятся в том числе действия, связанные: 1) с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей сотрудника); 2) с обменом жилыми помещениями; 3) с невыполнением условий договора социального найма, повлёкшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения, общая площадь которого меньше общей площади ранее занимаемого жилого помещения; 4) с выделением доли собственниками жилых помещений; 5) с отчуждением жилых помещений или их частей.

По смыслу приведённой нормы перечень намеренных действий, повлёкших ухудшение жилищных условий сотрудника, не является исчерпывающим.

Право на единовременную социальную выплату сохраняется за гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в учреждениях и органах с правом на пенсию и принятыми в период прохождения службы на учёт в качестве имеющих право на получение единовременной социальной выплаты (часть 7 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ).

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты в силу части 6 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. № 369 утверждены Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации.

Пунктом 5 названных правил предусмотрено, что в целях постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты сотрудник представляет в комиссию по рассмотрению вопросов предоставления единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилого помещения заявление, в котором указываются сведения о совместно проживающих с ним членах его семьи, а также о лицах, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указывается, что ранее ему во всех местах прохождения государственной службы, в том числе в учреждениях и органах, единовременные выплаты (субсидии) в целях приобретения (строительства) жилого помещения не предоставлялись.

К заявлению прилагаются документы, перечисленные в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, в том числе выписки из домовых книг, копии финансовых лицевых счетов с мест жительства сотрудника и совместно проживающих членов его семьи за последние 5 лет до подачи заявления либо заменяющие их документы (в случаях, если по независящим от сотрудника обстоятельствам указанные документы не могут быть получены, представляются документы, подтверждающие невозможность их получения (подпункт «з» пункта 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты)).

Копии документов, указанные в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, должны быть заверены в установленном порядке или представлены с предъявлением оригиналов документов (пункт 6 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

При наличии у сотрудника и (или) совместно проживающих с сотрудником членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение общей площади жилого помещения на 1 члена семьи осуществляется исходя из суммарной площади всех этих жилых помещений с учётом лиц, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и общей площади занимаемого ими по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности жилого помещения, в котором они проживают совместно с сотрудником (пункт 11 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

Согласно положениям пункта 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 Правил при определении уровня обеспеченности жилой площадью сотрудника в целях предоставления единовременной социальной выплаты учёту подлежит занимаемая сотрудником и членами его семьи по договору социального найма или на праве собственности общая площадь жилого помещения вне зависимости от того, кто является нанимателем или собственником жилого помещения.

В случае если сотрудник и (или) члены его семьи совершили действия, указанные в части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, этот сотрудник принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через 5 лет со дня совершения таких действий (пункт 12 Правил предоставления единовременной социальной выплаты).

По смыслу приведённых нормативных положений, комиссия принимает решение о постановке сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты при установлении его нуждаемости в жилом помещении по одному из условий, определённых частью 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, либо об отказе в постановке на указанный учёт при отсутствии соответствующих условий. Наличие таких условий для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты определяется комиссией на основании приложенных к заявлению сотрудника копий документов, перечисленных в пункте 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты и заверенных в установленном порядке.

Действующим правовым регулированием определён перечень необходимых документов для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты и требования к оформлению этих документов. При этом органам ФСИН России не предоставлено право запрашивать, а сотрудникам – право представлять документы для постановки на такой учёт по своему усмотрению взамен тех документов, которые предусмотрены Правилами предоставления единовременной социальной выплаты. Несоблюдение сотрудником установленных Правилами предоставления единовременной социальной выплаты требований при

обращении в соответствующий орган для постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты как обстоятельство, препятствующее определению его нуждаемости в жилом помещении, даёт комиссии право отказать сотруднику в постановке на такой учёт.

Помимо нуждаемости в жилом помещении обязательным условием для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения является несовершение им или членами его семьи намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к созданию нуждаемости сотрудника в жилом помещении и, соответственно, возникновению оснований претендовать на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Если такие действия сотрудником или членами его семьи были совершены, то он может быть принят на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения таких действий.

Аналогичные положения содержатся в статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Как установлено судом, Дорофеев Ю.А. и его сын Дорофеев М.Ю. длительное время были зарегистрированы по месту жительства в жилом помещении общей площадью 67,4 кв.м по адресу: [REDACTED], собственником которого является мать Дорофеева Ю.А. – Дорофеева Т.Г. В данной квартире были зарегистрированы 4 человека, то есть обеспеченность общей площадью жилого помещения одного члена семьи составляла более 15 кв.м (67,4 кв.м : 4 = 16,85 кв.м).

29 октября 2013 г. (менее чем за два месяца до обращения 16 декабря 2013 г. в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области с заявлением о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты) Дорофеев Ю.А. с сыном снялись с регистрационного учёта в жилом помещении, принадлежащем матери истца, и зарегистрировались по месту пребывания в квартире по адресу: [REDACTED], где ранее уже была зарегистрирована по месту пребывания супруга истца.

Признавая незаконным решение комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г. об отказе Дорофееву в постановке его на учёт для получения единовременной социальной выплаты, суд исходил в том числе из того, что Дорофеев Ю.А. и члены его семьи не имеют в собственности и на условиях договора социального найма жилых помещений. Жилое помещение по

адресу: [REDACTED], принадлежащее матери истца Дорофеевой Т.Г., в котором длительное время проживал Дорофеев Ю.А. с сыном, не может приниматься в расчёт при определении обеспеченности его семьи жилой площадью, так как Дорофеев Ю.А., Дорофеева Н.А. и Дорофеев М.Ю. не являются членами семьи собственника указанного жилого помещения.

Между тем выводы суда первой инстанции о том, что Дорофеев Ю.А. и его сын не являются членами семьи Дорофеевой Т.Г., свидетельствуют о неправильном определении судом характера спорных правоотношений, к которым должны применяться положения статей 30 и 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселённые собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учётом положений части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из того, что членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Для признания названных лиц, вселённых собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

Судом первой инстанции приведённые нормы жилищного законодательства, регулирующие отношения по пользованию жилыми помещениями, находящимися в собственности граждан, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, учтены не были, хотя положения статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и были процитированы в судебном постановлении, в связи с чем судом не установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного спора.

Согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (части 1 и 2 статьи 195 ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

По данному делу юридически значимыми обстоятельствами с учётом заявленных Дорофеевым Ю.А. требований и норм материального права, регулирующих спорные отношения, являются установление его нуждаемости в жилом помещении по одному из условий, определённых частью 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ (в том числе обеспеченности общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 кв.м), а также несовершение Дорофеевым Ю.А. или членами его семьи намеренных действий, повлёкших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к созданию их нуждаемости в жилом помещении и, соответственно, возникновению оснований претендовать на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Для выяснения этих обстоятельств суду следовало установить, был ли Дорофеев Ю.А. с сыном зарегистрирован в квартире его матери () в качестве членов семьи собственника жилого помещения, заключалось ли между ними какое-либо соглашение, определяющее их право на это жилое помещение иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, были ли действия Дорофеева Ю.А., который вместе со своим сыном добровольно снялся с регистрационного учёта по месту жительства в жилом помещении, принадлежащем его матери (в котором обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного человека составляла более 15 кв.м), и впоследствии зарегистрировался по месту пребывания в квартире по адресу: , намеренными и недобросовестными, преследующими цель создания искусственного

ухудшения жилищных условий, и приобрёл ли Дорофеев Ю.А. с сыном в результате таких действий статус нуждающегося в получении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, требований процессуального закона суд первой инстанции вместо установления указанных юридически значимых для разрешения спора обстоятельств сослался лишь на то, что Дорофеев Ю.А., Дорофеева Н.А. и Дорофеев М.Ю. не являются членами семьи Дорофеевой Т.Г.

Между тем действия Дорофеева Ю.А. по снятию с регистрационного учёта по месту жительства в жилом помещении, в котором он как член семьи собственника был обеспечен общей площадью жилого помещения более 15 кв.м, а также его добровольный отказ от права пользования этим жилым помещением и регистрация по месту пребывания в другом жилом помещении, где, как указал суд, у него отсутствуют какие-либо права на занимаемое жилое помещение, так как собственник квартиры Каптинарова Т.А. членом семьи истца не является, могут свидетельствовать об ухудшении его жилищных условий, о намеренном создании ситуации нуждаемости в жилье. Такие действия в силу положений части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ дают право комиссии отказать сотруднику в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения ранее чем через пять лет со дня совершения намеренных действий, повлёкших ухудшение жилищных условий. Однако в нарушение требований статей 56, 67, 196 ГПК РФ указанные обстоятельства не были предметом исследования и оценки суда первой инстанции при разрешении настоящего спора.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранил.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у Дорофеева Ю.А. права на постановку на учёт для получения единовременной социальной выплаты с даты подачи им заявления (рапорта) о принятии на такой учёт 16 декабря 2013 г. и, как следствие, о незаконности решения комиссии ФСИН России от 20 октября 2015 г. об отказе в постановке Дорофеева Ю.А. на учёт для получения единовременной социальной выплаты нельзя признать законными, так как они сделаны при неустановлении и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела.

Не основан на нормах права, подлежащих применению к спорным отношениям, и вывод судебных инстанций о том, что истцом в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области были представлены все необходимые документы, подтверждающие те условия и основания, с которыми закон связывает право на получение

единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья, а непредставление Дорофеевым Ю.А. предусмотренных подпунктом «з» пункта 5 Правил документов с мест жительства истца за отдельные периоды времени не может ограничивать его право на получение единовременной социальной выплаты с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи.

В силу приведённого выше правового регулирования комиссия ФСИН России принимает решение о постановке сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты при установлении его нуждаемости в жилом помещении по одному из условий, определённых частью 3 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ, либо об отказе в постановке на указанный учёт при отсутствии соответствующих условий. При этом наличие условий для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты определяется комиссией на основании приложенных к заявлению сотрудника копий документов, перечисленных в пункте 5 Правил и заверенных в установленном порядке.

Ввиду того, что действующими нормативными правовыми актами установлены перечень необходимых документов для постановки сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и порядок их оформления, несоблюдение сотрудником установленных Правилами требований при обращении в соответствующий орган для постановки на учёт для получения единовременной социальной выплаты, как препятствующее определению его нуждаемости в жилом помещении, даёт право комиссии для отказа в постановке сотрудника на такой учёт.

Поскольку Дорофеевым Ю.А., претендующим на получение спорной выплаты, в территориальную подкомиссию ГУФСИН России по Челябинской области не были представлены документы, содержащие необходимые сведения с мест жительства истца и совместно проживающих членов его семьи в определённые периоды за последние 5 лет до подачи заявления о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты, выводы судебных инстанций о подтверждении им на момент обращения с таким заявлением условий и оснований, с которыми закон связывает право на получение единовременной социальной выплаты, являются неправомерными.

Исходя из изложенного решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 октября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Metallургический районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

Судьи

