



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ17-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Москаленко Алексея Григорьевича к Министерству финансов Российской Федерации, управлению Судебного департамента в Республике Карелия, ПАО «Сбербанк России», ООО «Петро Пак» о возмещении вреда по кассационной жалобе Москаленко Алексея Григорьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Афанасьева А.Я., представителя Москаленко А.Г., поддержавшего доводы жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Брянцеву О.В., Торбееву Е.В., возражавших против отмены судебного акта в части требований к ПАО «Сбербанк России», в остальной части оставивших вопрос на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Москаленко А.Г. обратился в суд с названным иском, указав, что решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 декабря 2014 г. (мотивированное решение изготовлено 22 декабря 2014 г.) с него в пользу ООО «Петро Пак» взысканы денежные средства. До истечения срока апелляционного обжалования 20 января 2015 г. его представителем была подана апелляционная жалоба на данное судебное постановление, однако, несмотря на это, 23 января 2015 г. ООО «Петро Пак» были выданы исполнительные документы, на основании которых обращено

взыскание на денежные средства истца, находящиеся на счетах в ОАО (в настоящее время – ПАО) «Сбербанк России». Решение суда от 12 декабря 2014 г. отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 20 марта 2015 г., в связи с чем истец полагал, что ему причинён ущерб в результате неправомерных действий ответчиков, выразившихся в изъятии принадлежащих ему денежных средств. Москаленко А.Г. просил суд взыскать с ответчиков в его пользу в солидарном порядке 40 272 510 руб. в счёт возмещения ущерба, расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 074 526 руб. 48 коп.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2016 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 марта 2017 г. решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 августа 2015 г. отменено, постановлено новое решение, которым иск удовлетворён частично: с ООО «Петро Пак» в пользу Москаленко А.Г. взысканы 39 683 447 руб. 53 коп., проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 7 597 626 руб. 85 коп. и расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

В кассационной жалобе Москаленко А.Г. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 марта 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 12 декабря 2014 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия постановлено решение по гражданскому делу по иску ООО «Петро Пак» к Москаленко А.Г. о признании сделки недействительной, которым признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества, на Москаленко А.Г. возложена обязанность по возврату денежных средств ООО «Петро Пак» в размере 50 000 000 руб. Лицам, участвующим в деле, по окончании рассмотрения дела по существу оглашена резолютивная часть решения суда с разъяснением порядка и срока обжалования.

Мотивированное решение изготовлено 22 декабря 2014 г., последним днём подачи апелляционной жалобы на решение суда являлось 22 января 2015 г.

23 января 2015 г. судьёй Петрозаводского городского суда Республики Карелия на основании заявления ООО «Петро Пак» в соответствии со ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выданы исполнительные документы в отношении должника Москаленко А.Г., содержащие требования в соответствии с резолютивной частью решения суда.

В этот же день взыскателем ООО «Петро Пак» исполнительные документы предъявлены на исполнение в отделение ОАО «Сбербанк России» в г. Петрозаводске для обращения на денежные средства должника на счетах, открытых в банке, со счетов Москаленко А.Г. списаны денежные средства в размере 40 272 510 руб.

27 января 2015 г. апелляционная жалоба на решение суда, поданная адвокатом Афанасьевым А.Я., действующим в интересах и от имени Москаленко А.Г., поступила в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Согласно штампу на конверте жалоба направлена в адрес суда 20 января 2015 г., т.е. в пределах срока, установленного ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

27 января 2015 г. определением судьи апелляционная жалоба оставлена без движения, т.к. не соответствовала требованиям ст. 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

28 января 2015 г. судьёй истцу направлено уведомление о поступлении апелляционной жалобы на решение суда и об отзыве исполнительных документов. Уведомление об отзыве исполнительных документов было направлено также в службу судебных приставов.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, что истцом, по существу, ставится вопрос о возмещении вреда, причинённого в результате неправомерных действий должностных лиц при отправлении правосудия, однако совокупности условий для возложения на ответчиков солидарной ответственности в виде возмещения вреда не установил.

При этом суд указал, что денежную сумму, полученную ООО «Петро Пак», нельзя признать неосновательным обогащением, поскольку данная сумма получена на основании исполнительных документов, выданных судом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с выводами, содержащимися в нём, не согласился, установив в судебном заседании, что 23 января 2015 г. ООО «Петро Пак» предъявило в ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы о взыскании с Москаленко А.Г. денежных средств. ПАО «Сбербанк России», исполняя содержащиеся в исполнительных документах требования, произвело списание со счетов Москаленко А.Г. денежных средств в период с 26 по 28 января 2015 г. в сумме 39 677 657 руб. 44 коп. и 12 февраля 2015 г. – 5 790 руб. 9 коп. и перечислило их на счёт ООО «Петро Пак» в АО «Райффайзенбанк».

ООО «Петро Пак» получило заказное письмо из Петрозаводского городского суда Республики Карелия с требованием вернуть исполнительные листы 2 февраля 2015 г., однако его не исполнило, исполнительные листы не возвратило, а напротив, 4 февраля 2015 г. дало распоряжение о списании со своего счёта в АО «Райффайзенбанк» в счёт погашения ссудной задолженности перед ПАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере 38 668 000 руб.

6 февраля 2015 г. ООО «Петро Пак» получило из Верховного Суда Республики Карелия заказное письмо с извещением о принятии и назначении к рассмотрению 6 марта 2015 г. апелляционной жалобы Москаленко А.Г., но исполнительные документы из банка не забрало, а дало распоряжения, согласно которым 6 февраля 2015 г. со счёта ООО «Петро Пак» в АО «Райффайзенбанк» в счёт возврата займа было произведено списание денежной суммы в размере 784 000 руб., а 12 февраля 2015 г. произведено снятие наличных в сумме 500 000 руб. (т. 2, л.д.171-172).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что, располагая достоверной информацией об отзыве исполнительных документов и о наличии апелляционной жалобы, принятой к производству судом, ООО «Петро Пак», злоупотребляя правами и действуя недобросовестно, исполнительные листы в суд не возвратило, операции с полученными денежными средствами не прекратило, распорядившись перечисленными со счетов Москаленко А.Г. денежными средствами в сумме 39 683 447 руб. 53 коп. по своему усмотрению и на свои цели, то есть без законных оснований получило неосновательное обогащение, которое с учётом положений п. 1 ст. 10, п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ООО «Петро Пак» в пользу истца.

Проверяя довод о наличии вины судьи Витухиной О.В. в причинённом ему ущербе, поскольку судья, злоупотребив своим правом, при выдаче исполнительных листов 23 января 2015 г. (на следующий день после истечения месячного срока со дня вынесения решения суда) не приняла

никаких мер по установлению факта подачи апелляционной жалобы на указанное решение, а также не приняла должных мер по предотвращению ущерба, причинённого истцу, суд апелляционной инстанции указал, что ни нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ни Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, не установлена обязанность суда (судьи) до выдачи взыскателю исполнительного листа выяснять в почтовых отделениях или у лиц, участвующих в деле, вопрос о подаче ими апелляционных жалоб. Принятая в ФГУП «Почта России» система оперативного отслеживания почтовых отправлений предполагает, что лицо, не являющееся отправителем, запрашивающее сведения о конкретном почтовом отправлении, обязательно обладает информацией о трек-номере отправления, который может стать известным данному лицу только от отправителя.

Таким образом, как указала судебная коллегия, судья имела основания полагать, что 23 января 2015 г. решение суда вступило в законную силу. На указанную дату предусмотренные законодательством условия для отказа в выдаче исполнительных документов взыскателю отсутствовали, действия судьи по выдаче исполнительных документов соответствовали п. 9.3.2 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36.

То обстоятельство, что апелляционная жалоба на решение от 12 декабря 2014 г. была направлена по почте 20 января 2015 г., а поступила в суд 27 января 2015 г., не означает незаконности и виновности действий судьи по выдаче исполнительных документов 23 января 2015 г.

Изложенное выше, по мнению судебной коллегии, указывало на то, что в действиях судьи Витухиной О.В. злоупотребления не имеется, основания признать данные действия незаконными и виновными отсутствуют.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не была установлена совокупность предусмотренных гражданским законодательством условий для установления ответственности судьи, он не усмотрел правовых оснований для взыскания испрашиваемого истцом ущерба за счёт казны Российской Федерации, в связи с чем требования, предъявленные к Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации и Управлению Судебного департамента в Республике Карелия, оставил без удовлетворения.

Суд также не усмотрел оснований для взыскания денежных средств в счёт причинённого ущерба с ПАО «Сбербанк России», указав, что в данном случае отношения между истцом и ПАО «Сбербанк России» по настоящему делу возникли не из договора об оказании услуг, а по поводу исполнения

судебного акта, а потому не могут быть предметом регулирования Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Денежные средства были списаны со счетов истца по распоряжению и на счёт ООО «Петро Пак», которое должником не являлось и предъявило исполнительные листы, поэтому оснований считать, что вред истцу причинён действиями ПАО «Сбербанк России», по мнению суда апелляционной инстанции, не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия также не усмотрела оснований для привлечения ответчиков к солидарной ответственности, указав, что для этого отсутствуют предусмотренные законом основания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Кроме того, судебный акт, принятый по делу, не должен содержать в себе взаимоисключающие выводы.

Однако обжалуемое апелляционное определение этим требованиям не соответствует.

В соответствии со ст. 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Согласно ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдаётся судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдаётся немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист

выдаётся взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Таким образом, по смыслу указанных выше правовых норм, главным условием выдачи судом исполнительного листа взыскателю является вступление решения суда, на основании которого выдаётся исполнительный лист, в законную силу.

Оснований для выдачи исполнительного листа по не вступившему в законную силу судебному акту закон не содержит.

Между тем, как было установлено судом и не оспорено при рассмотрении дела, в нарушение вышеприведённых положений закона судьёй Петрозаводского городского суда Республики Карелия Витухиной О.В. выдан исполнительный лист на основании не вступившего в законную силу, а впоследствии отменённого судом апелляционной инстанции решения суда.

При названных обстоятельствах истец, своевременно и в установленном законом порядке подавший апелляционную жалобу на решение суда, лишился имущества, списанные со счетов истца денежные средства на основании исполнительного листа, выданного судьёй по не вступившему в силу и впоследствии отменённому решению суда, ему возвращены не были.

Факт списания денежных средств со счетов Москаленко А.Г. судом установлен и лицами, участвующими в деле, не оспаривался.

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда.

Решение суда, на основании которого гражданин может быть лишён своего имущества, при этом должно соответствовать таким требованиям, как законность, обоснованность, и быть исполнимым, для чего необходимо вступление его в законную силу.

Поскольку в настоящем случае решение суда в законную силу не вступило, было нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право Москаленко А.Г. на неприкосновенность частной собственности, что повлекло причинение ему вреда.

Истец при рассмотрении настоящего дела указывал, что виновными за вред, причинённый ему, являются судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия, ПАО «Сбербанк России» и ООО «Петро Пак». Суд же при разрешении дела данным доводам оценки не дал, действия ответчиков в совокупности не оценил.

На приведённые выше обстоятельства обращалось внимание в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2016 г., между тем судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в нарушение требований ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации при постановлении апелляционного определения не учла разъяснения вышестоящего суда, касающиеся применения закона по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции также не принял во внимание, что вред, причинённый имуществу гражданина, не должен быть возмещён только в том случае, если действия, в результате которых наступили неблагоприятные последствия, являются правомерными, однако выдача исполнительного листа по не вступившему в законную силу судебному акту правомерным действием являться не может, поскольку прямо противоречит закону.

Оснований, предусмотренных гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, для освобождения ответчиков от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда суд при рассмотрении настоящего дела также не установил.

Нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что отношения между истцом и ПАО «Сбербанк России» по настоящему делу не могут быть предметом регулирования Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с преамбулой названного закона он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Денежные средства, принадлежащие истцу, находились на счетах в ПАО «Сбербанк России» на основании договоров, заключённых между сторонами как потребителем и организацией, оказывающей услуги, в связи с чем положения Закона о защите прав потребителей к возникшим между ними правоотношениям применимы.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Республики Карелия от 10 марта 2017 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 10 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи