



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ17-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Носова Андрея Владимировича к администрации муниципального образования Надымский район о предоставлении жилого помещения на условиях договора социального найма

по кассационной жалобе представителя Носова Андрея Владимировича – Чепурнова Владимира Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей об отмене апелляционного определения, выслушав объяснения Носова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носов А.В. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования Надымский район о предоставлении жилого помещения на условиях договора социального найма, указав, что по договору социального найма проживает в квартире, находящейся по адресу: Ямало-Ненецкий

автономный округ, [REDACTED]. Дом, в котором находится занимаемая истцом квартира, признан непригодным для проживания, аварийным и подлежащим сносу. Решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 апреля 2014 г. на администрацию муниципального образования Надымского района возложена обязанность по предоставлению бывшей жене истца Носовой О.А. на состав семьи из трех человек (она и двое детей) в порядке ст. 57 ЖК РФ вне очереди благоустроенного жилого помещения в г. Надым общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления. Этим же решением суда Носову А.В. в предоставлении благоустроенного жилого помещения вне очереди отказано со ссылкой на то, что он в очереди на улучшение жилищных условий не состоит, а процедура отселения граждан из аварийного дома еще не начата. В настоящее время ответчик отказывается предоставить Носову А.В. жилое помещение в порядке статей 86-89 ЖК РФ, ссылаясь на решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 апреля 2014 г.

Решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 января 2017 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе представитель Носова А.В. – Чепурнов В.Н. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 28 декабря 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Носов А.В. проживает в квартире, находящейся по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, [REDACTED], где зарегистрирован с 28 октября 2003 г. (л.д. 40).

Ранее в этой же квартире проживала бывшая жена истца Носова О.А. и двое детей – Носов А.А. и Носова И.А.

Распоряжением администрации муниципального образования Надымский район от 25 февраля 2013 г. дом, в котором находится занимаемая истцом квартира, признан непригодным для проживания, аварийным и подлежащим сносу со сроком отселения проживающих в нем граждан до 31 декабря 2016 г. (л.д. 69 -73).

13 марта 2014 г. администрацией муниципального образования Надымский район с Носовой О.А. заключен договор социального найма указанного жилого помещения, в который кроме Носовой О.А, Носова А.А., Носовой И.А. включен и истец (л.д. 7-10).

Решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 апреля 2014 г. на администрацию муниципального образования Надымский район была возложена обязанность по предоставлению бывшей жене истца Носовой О.А., как лицу, состоящему в очереди на улучшение жилищных условий, на состав семьи из трех человек (она и двое детей) в порядке ст. 57 ЖК РФ вне очереди благоустроенного жилого помещения в г. Надым общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления. Этим же решением суда Носову А.В. в предоставлении благоустроенного жилого помещения вне очереди было отказано со ссылкой на то, что он в очереди на улучшение жилищных условий не состоит, а процедура отселения граждан из аварийного дома еще не начата (л.д. 11-15).

28 октября 2016 г. между администрацией муниципального образования Надымский район и Носовой О.А. заключен договор социального найма жилого помещения – двухкомнатной квартиры, находящейся по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, [REDACTED], [REDACTED], с включением в него Носова А.А. и Носовой И.А. (л.д. 77-81).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Носова А.В., суд первой инстанции исходил из того, что истец, как проживающий на условиях социального найма в признанном аварийным и подлежащем сносу жилом помещении, обладает правом на обеспечение его другим жилым помещением по предусмотренным статьей 86, частью 1 и 2 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации основаниям, другого жилого помещения не имеет.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то обстоятельство, что жилищные права истца реализованы органом местного самоуправления посредством предоставления Носовой О.А. благоустроенного и равнозначного по площади жилого помещения по договору социального найма – двухкомнатной квартиры, находящейся по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, [REDACTED].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

Порядок переселения граждан из аварийного жилищного фонда нормативно регламентирован статьями 86-89 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Статьей 86 ЖК РФ предусмотрено, что если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 89 ЖК РФ предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 - 88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат, в коммунальной квартире.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86 - 88 ЖК РФ, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 ЖК РФ), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не

принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (статья 55 ЖК РФ).

Таким образом, предоставление гражданам в связи со сносом дома другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

Как видно из дела, в соответствии с решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 апреля 2014 г. Носовой О.А. на состав семьи из трех человек (без учета истца) предоставлено не равнозначное жилое помещение, как это предусмотрено статьями 86-89 ЖК РФ, а в порядке улучшения жилищных условий на основании ч. 5 ст. 57 ЖК РФ, исходя из нормы предоставления на одного человека.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отказе Носову А.В. в иске по тому основанию, что его жилищные права реализованы органом местного самоуправления посредством предоставления Носовой О.А. жилого помещения не основан на законе и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, выясняя обстоятельство того, обладает ли истец правом на обеспечение его другим жилым помещением по предусмотренным статьей 86, частью 1 и 2 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации основаниям, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 года, если при рассмотрении дела будет установлено, что помещение, в котором проживает гражданин, представляет опасность для жизни и здоровья по причине его аварийного состояния или по иным основаниям, то предоставление иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома.

В этой связи для правильного разрешения возникшего спора являлось выяснение судом апелляционной инстанции вопроса, имеется ли опасность для жизни и здоровья истца, которая требует незамедлительного решения вопроса о его переселении в другое жилое помещение и имеет ли он возможность до решения вопроса о предоставлении ему благоустроенного жилого помещения взамен утраченного проживать в другом жилом помещении.

Между тем, данные вопросы судом апелляционной инстанции исследованы не были.

Как следует из материалов дела, распоряжением администрации муниципального образования Надымский район от 25 февраля 2013 г. (с учетом внесенных в него распоряжением от 3 апреля 2014 г. изменений) на МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций администрации муниципального образования Надымский район» была возложена обязанность в срок до 31 декабря 2016 г. провести мероприятия по отселению граждан из жилых помещений, а Департамент муниципального хозяйства администрации муниципального образования Надымский район после отселения граждан из объектов жилищного фонда должен был провести комплекс мероприятий по их сносу (л.д. 72).

Судом апелляционной инстанции вопрос о выполнении содержащихся в названном распоряжении администрации муниципального образования Надымский район требований по отселению граждан из аварийных домов и сносу этих домов на обсуждение вынесен не был, в связи с чем правовой оценки суда не получил.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об отказе в иске у суда апелляционной инстанции не имелось.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2017 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 апреля 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи