



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ17-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Ескиной Нателлы Игоревны на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2017 года, которым ей отказано в удовлетворении административного иска о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Индустриальному району УФССП России по Хабаровскому краю от 3 октября 2016 года об отказе в возбуждении исполнительного производства, постановления УФССП России по Хабаровскому краю от 21 ноября 2016 года об отказе в удовлетворении жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Ескиной Н.И. – адвоката Слепцовой Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя ФССП России, УФССП России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области Чудниковой Ю.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ескина Н.И. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Индустриальному району г. Хабаровска УФССП России по Хабаровскому краю от 3 октября 2016 года об отказе в возбуждении исполнительного производства, постановления УФССП России по Хабаровскому краю от 21 ноября 2016 года об отказе в удовлетворении жалобы.

В обоснование заявленных требований административный истец указала на то, что 27 сентября 2016 года она повторно обратилась с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 16 ноября 2007 года (дубликата исполнительного листа от 27 сентября 1991 года) о взыскании с Ескина А.М. долга по алиментам на содержание детей в ОСП по Индустриальному району г. Хабаровска УФССП России по Хабаровскому краю согласно разъяснениям этого органа в постановлении об окончании исполнительного производства от 17 февраля 2016 года по этому же дубликату исполнительного листа.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 3 октября 2016 года в возбуждении исполнительного производства отказано на основании пункта 11 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), поскольку взыскателями долга по алиментам являются достигшие совершеннолетия дети, а не Ескина Н.И.. При этом рекомендовано детям обратиться в суд за заменой исполнительного документа о взыскании алиментов.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ескина Н.И. обратилась с жалобой в УФССП России по Хабаровскому краю. Постановлением и.о.заместителя главного судебного пристава Хабаровского края от 21 ноября 2016 года в удовлетворении жалобы Ескиной Н.И. отказано.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 декабря 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2017 года, Ескиной Н.И. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Определением судьи Хабаровского краевого суда от 6 июня 2017 года (с учетом определения от 13 июня 2017 года об исправлении описки) отказано в передаче кассационной жалобы Ескиной Н.И. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Ескиной Н.И. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 января 2018 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Отказывая Ескиной Н.И. в удовлетворении заявления и признавая законным оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя, суды исходили из того, что за ребенком, которому причитаются выплаты сумм в качестве алиментов, фактически признается право собственности на эти суммы, а родители либо лица, их заменяющие, являются лишь распорядителями денежных средств, расходование которых определено законом исключительно на содержание, воспитание и образование ребенка. Если право несовершеннолетнего ребенка на получение алиментов в полном объеме не было реализовано до наступления его совершеннолетия, то после достижения совершеннолетия он может реализовать свое субъективное право в процессуальном порядке самостоятельно, так как по общему правилу права родителей как законных представителей прекращаются по достижении детьми возраста восемнадцати лет (совершеннолетия).

Данный вывод представляется ошибочным по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 27 сентября 1991 года с Ескина А.М. в пользу Ескиной Н.И. взысканы алименты на содержание двоих детей ([REDACTED] годов рождения) в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 6 сентября 1991 года, но не менее 20 руб. в месяц, и до совершеннолетия детей.

16 ноября 2007 года взыскателю Ескиной Н.И. был выдан дубликат исполнительного листа по названному судебному акту.

До достижения детьми совершеннолетия исполнительное производство неоднократно возбуждалось на основании исполнительного документа и по заявлению Ескиной Н.И.

Долг по алиментам Ескиным А.М. не погашен.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 3 октября 2016 года Ескиной Н.И. отказано в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу от 16 ноября 2007 года на основании пункта 11 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ, поскольку исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов, так как гражданскими истцами по взысканию алиментов признаются дети, достигшие совершеннолетнего возраста (18 лет). Судебный пристав рекомендовал гражданским истцам обратиться в суд за заменой исполнительного документа по данному делу о взыскании алиментов на содержание детей.

Пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ, на который сослался судебный пристав-исполнитель в оспариваемом постановлении, определено, что судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ предъявлен к исполнению с нарушением положений, предусмотренных частью 9 статьи 21 настоящего Федерального закона.

Согласно части 9 статьи 21 Закона № 229-ФЗ в случае, если федеральным законом или судебным актом, актом другого органа или должностного лица должнику установлен срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, или предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения указанных требований, течение срока предъявления такого исполнительного документа (исключая исполнительный документ о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления) начинается после дня окончания срока, установленного для исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, предоставления ему отсрочки или рассрочки исполнения указанных требований.

Вместе с тем, в силу части 4 статьи 21 Закона № 229-ФЗ исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Положения статьи 22 Закона № 229-ФЗ предписывают, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению (пункт 1 части 1). После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2). В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (часть 3).

Из материалов дела видно, что предъявленный Ескиной Н.И. к исполнению исполнительный лист (его дубликат) выдан на основании вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в ее пользу алиментов на содержание детей, который до настоящего времени не исполнен.

Исполнительный лист (его дубликат) был возвращен Ескиной Н.И. ввиду невозможности его исполнения на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 17 февраля 2016 года. С повторным заявлением о возбуждении исполнительного производства Ескина Н.И. обратилась 27 сентября 2016 года в пределах установленного срока.

В соответствии со статьей 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильно и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В кассационной жалобе Ескина Н.И. указывает на то, что фактически единолично на протяжении более двадцати лет несла расходы по содержанию общих с должником несовершеннолетних детей, тогда как на содержание детей должны были направляться, в том числе денежные средства, выплачиваемые должником в качестве алиментов.

Данные доводы заслуживают внимания исходя из следующего.

Применительно к положениям статей 80-81 Семейного кодекса Российской Федерации получателем алиментов является родитель, содержащий ребенка; он же является взыскателем в исполнительном производстве.

Образовавшаяся к моменту достижения ребенком совершеннолетия или к моменту признания его дееспособным до достижения совершеннолетия задолженность по алиментам подлежит взысканию в пользу взыскателя на основании исполнительного документа. Недополучение взыскателем (получателем алиментов) средств на содержание ребенка от должника влечет дополнительное обременение взыскателя, так как алименты в силу закона должны уплачиваться регулярно и в полном размере. Соответственно, погашение образовавшейся задолженности по алиментам носит компенсационный характер для получателя алиментов, и право требовать образовавшуюся задолженность при достижении ребенком совершеннолетия у родителя, в чью пользу они взысканы, не утрачивается.

Случаи правопреемства в исполнительном производстве отражены в статье 52 Закона № 229-ФЗ, в соответствии с которой в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга)

судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником (часть 1).

Таким образом, законодательство не предусматривает в качестве основания для замены взыскателя в исполнительном производстве достижение совершеннолетия ребенком, на содержание которого взысканы алименты. Следовательно, судебный пристав-исполнитель неправомерно отказал Ескиной Н.И. в возбуждении исполнительного производства по неисполненному исполнительному производству.

При таких обстоятельствах судебные акты нельзя признать законными.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в толковании и применении норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, судебные акты подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2017 года отменить, направить административное дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи