



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-КГ17-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании материал по заявлению Лискова В.В. о взыскании неустойки ввиду неисполнения Колесником А.Н. определения суда об утверждении мирового соглашения

по кассационной жалобе Лискова В.В. на определение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лисков В.В. обратился в суд с заявлением о присуждении судебной неустойки ввиду неисполнения Колесником А.Н. определения Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 июня 2016 г. об утверждении мирового соглашения, в соответствии с которым Колесник А.Н. обязан уплатить Лискову В.В. денежные средства и совершить действия, необходимые для государственной регистрации недвижимого имущества.

Определением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 мая 2017 г., заявление возвращено Лискову В.В. на основании части 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду непредставления квитанции об оплате государственной пошлины в соответствующем размере в установленный судом срок.

Лисковым В.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 января 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для отмены вынесенных по делу судебных постановлений и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судами установлено, что Лисков В.В. обратился в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о присуждении судебной неустойки с Колесника А.Н. за неисполнение определения суда об утверждении мирового соглашения, по которому последний обязан уплатить Лискову В.В. денежные средства и совершить действия, необходимые для государственной регистрации недвижимого имущества.

Определением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 апреля 2017 г. заявление оставлено без движения по мотиву отсутствия расчета цены иска и документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Определением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. заявление возвращено ввиду

непредставления заявителем документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Частная жалоба Лискова В.В. на определение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. была оставлена без удовлетворения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 мая 2017 г.

При этом судебная коллегия сослалась на то, что требование о присуждении судебной неустойки, предусмотренной пунктом 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение обязательства в натуре, является одним из видов законной неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем истец, заявляя требование о ее присуждении, обязан указать требуемую к взысканию сумму (цену иска) и уплатить исходя из этого государственную пошлину.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вынесенные по делу судебные постановления являются ошибочными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на основании пункта 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее

исполнение (пункт 2 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 и 2¹ статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, требование о присуждении судебной неустойки может содержаться в отдельном заявлении и подлежит разрешению судом, который принял решение по существу спора, в том же гражданском деле.

Определением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 июня 2016 г. утверждено мировое соглашение, по условиям которого Колесник А.Н. обязался передать часть офисно-коммерческого нежилого здания в собственность Лискову В.В.

Впоследствии Лисков В.В. обратился в суд не с исковым заявлением, а с заявлением о присуждении судебной неустойки с ответчика за неисполнение определения Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 июня 2016 г., вынесенного в рамках ранее рассмотренного гражданского дела.

Ссылка суда апелляционной инстанции на необходимость уплаты государственной пошлины при подаче заявления о присуждении судебной неустойки на основании статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации является неправомерной, поскольку обязанность уплаты государственной пошлины лежит на истце при подаче искового заявления (статья 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), каковым заявление о присуждении судебной неустойки не является.

На основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Учитывая изложенное, заявление Лискова В.В. о присуждении судебной неустойки подлежали рассмотрению применительно к правилам,

установленным частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не предполагающей уплаты государственной пошлины.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лискова В.В., в связи с чем определение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 мая 2017 г. подлежат отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 мая 2017 г. отменить, направить материал с исковым заявлением для рассмотрения по существу в Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий

Судьи