



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ17-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по административному исковому заявлению Епифановой Любови Евгеньевны об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка

по кассационной жалобе Епифановой Любови Евгеньевны на определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 12 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя Епифановой Л.Е. по доверенности Завалиной М.А., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Епифанова Л.Е. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], площадью 11 635 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 февраля 2017 г. административное исковое заявление Епифановой Л.Е. оставлено без движения до 1 марта 2017 г., как не соответствующее требованиям части 7 статьи 125, пункту 1 части 1 статьи 126 и части 4 статьи 246 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), в связи с непредставлением Епифановой Л.Е. копий административного искового заявления и приложенных к нему документов для административных ответчиков и заинтересованного лица, привлеченного к участию в деле по инициативе суда.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2017 г. административное исковое заявление Епифановой Л.Е. возвращено в связи с тем, что недостатки не были исправлены в установленный судом срок.

Епифанова Л.Е. подала частную жалобу на указанное определение, которая оставлена без движения определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 марта 2017 г., а затем определением от 12 апреля 2017 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 г., частная жалоба возвращена административному истцу.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Епифановой Л.Е. на определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 12 апреля 2017 г. и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного Суда Республики Татарстан.

В кассационной жалобе Епифанова Л.Е. ставит вопрос об отмене названных судебных актов, поскольку полагает, что они приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 6 декабря 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации истребованы материалы в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 5 февраля 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или

изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Нарушения такого характера допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 1 статьи 92 КАС РФ процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные Кодексом. В случае если процессуальные сроки не установлены Кодексом, они назначаются судом. Суд должен устанавливать процессуальные сроки с учетом принципа разумности.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок (за исключением процессуального срока, исчисляемого часами), может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока. В случае если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня установленного процессуального срока, срок не считается пропущенным (часть 4 статьи 93 КАС РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», частью 2 статьи 87, статьями 130, 255, 300 и другими нормами КАС РФ предусмотрено оставление заявления, административного искового заявления, апелляционной жалобы (далее – заявление) без движения. Заявление оставляется без движения на разумный срок. При определении продолжительности данного срока судьей должно учитываться время, необходимое для устранения недостатков поданного заявления, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В свою очередь, лицо, подавшее заявление, должно предпринять все зависящие от него меры для устранения указанных судьей недостатков заявления и поступления в суд соответствующих документов (например, в электронном виде) либо информации об их направлении (например, телеграммы, телефонограммы и т.п.) до окончания установленного судьей срока (части 6, 7 статьи 45 КАС РФ).

В данном случае определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 февраля 2017 г. административное исковое заявление Епифановой Л.Е. оставлено без движения до 1 марта 2017 г.

Согласно оттиску почтового штампа на конверте письмо с копией данного определения сдано в отделение почтовой связи г. Казани 14 февраля 2017 г. и получено Епифановой Л.Е. по месту жительства в г. Перми 17 февраля 2017 г.

Во исполнение судебного акта административный истец 27 февраля 2017 г. из г. Перми направила в суд (Республика Татарстан, г. Казань) службой курьерской связи копии необходимых документов, о чем сообщила суду в телеграмме 28 февраля 2017 г., которая в тот же день была вручена специалисту суда.

Несмотря на это, 2 марта 2017 г. определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан административное исковое заявление Епифановой Л.Е. возвращено.

Согласно отчету курьерской службы копии запрошенных судом документов получены судом 3 марта 2017 г.

Епифановой Л.Е. подана частная жалоба, в котором содержались требования отменить названное определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 2 марта 2017 г. и принять к производству суда поданное ей административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости земельного участка. При этом в частной жалобе изложены обстоятельства, в связи с которыми подано административное исковое заявление.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан Сафиной М.М. от 21 марта 2017 г. частная жалоба административного истца оставлена без движения в связи с тем, что в ней содержатся требования об установлении кадастровой стоимости земельного участка, что, как указано в данном определении, противоречит статье 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Срок исправления недостатков судом установлен до 12 апреля 2017 г.

Согласно оттиску почтового штампа на конверте письмо с копией данного определения сдано в отделение почтовой связи в г. Казани 23 марта 2017 г., получено отделением почтовой связи в г. Перми 8 апреля 2017 г. и вручено Епифановой Л.Е. 10 апреля 2017 г. Частная жалоба с уточненной просительной частью направлена административным истцом 11 апреля 2017 г. курьерской связью в Верховный Суд Республики Татарстан, при этом Епифанова Л.Е. отправила на официальный почтовый адрес Верховного Суда Республики Татарстан письмо для судьи Сафиной М.М., в котором указывала об отправке уточненной частной жалобы. Согласно отчету о доставке курьерской службы частная жалоба получена сотрудником суда 13 апреля 2017 г.

Вместе с тем определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 12 апреля 2017 г., оставленным без изменения определением судебной

коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 г., частная жалоба возвращена административному истцу в связи с тем, что недостатки не были устранены в установленный судом срок.

Принимая во внимание, что срок устранения недостатков был установлен судом до 12 апреля 2017 г. и Епифанова Л.Е., находясь в г. Перми, во исполнение судебного акта от 21 марта 2017 г. направила в суд частную жалобу с уточненной просительной частью 11 апреля 2017 г., следует признать: административный истец действовала добросовестно и своевременно выполнила предписанные ей действия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем исполнении Епифановой Л.Е. указаний суда и об отсутствии законных оснований для возвращения частной жалобы.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения процессуального законодательства, которые являются существенными.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела, состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 12 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 мая 2017 г. отменить, направить материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи