



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алямовского Г.В. к Сулейманову Э.Ф. о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Алямовского Г.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алямовский Г.В. обратился с иском к Сулейманову Э.Ф. о взыскании денежных средств по договору займа, а также процентов за пользование займом и процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от выплаты образовавшейся задолженности.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 19 мая 2016 г. заявленный иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истца Алямовского Г.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанций.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 3 сентября 2008 г. между Кредитным потребительским кооперативом граждан «Род.ян.ин.» (далее – КПКГ «Род.ян.ин») и Сулеймановым Э.Ф. заключен договор займа на сумму 300 000 руб. сроком на один месяц с уплатой компенсации на сумму займа в размере 6% в месяц. Погашение займа и выплата компенсации производятся в конце срока действия договора (пункты 1.1, 2.3 договора займа).

Согласно пункту 2.5 договора займа при возвращении займа в рассрочку определен следующий порядок расчетов: предусматривается выплата процентов за фактический срок пользования займом до момента погашения основной суммы займа.

3 октября 2008 г. сторонами заключено дополнительное соглашение о продлении срока действия договора до полного погашения займа на прежних условиях.

В период с 14 ноября 2008 г. по 13 января 2011 г. Сулеймановым Э.Ф. частично производились выплаты по договору займа, общая сумма платежей составила 222 000 руб.

2 августа 2013 г. между КПКГ «Род.ян.ин» и Алямовским Г.В. заключен договор уступки прав по указанному выше договору займа.

20 мая 2015 г. Алямовский Г.В. направил Сулейманову Э.Ф. уведомление о возврате суммы займа и причитающейся компенсации по нему, которое было оставлено без удовлетворения.

Заочным решением Солнечногорского городского суда Московской области от 18 января 2016 г. иск удовлетворен.

10 марта 2016 г. в Солнечногорский городской суд Московской области поступило заявление должника Сулейманова Э.Ф. об отмене заочного решения суда в связи с его ненадлежащим извещением о месте и времени рассмотрения дела, в котором заявитель ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности.

Определением Солнечногорского городского суда Московской области от 17 марта 2016 г. указанное выше заочное решение суда отменено в связи с ненадлежащим извещением Сулейманова Э.Ф. о месте и времени слушания дела, возобновлено рассмотрение дела по существу.

19 мая 2016 г. Солнечногорским городским судом Московской области вынесено решение об удовлетворении иска Алямовского Г.В.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя апелляционную жалобу Сулейманова Э.Ф., суд апелляционной инстанции в определении от 3 августа 2016 г. сослался на пропуск истцом срока исковой давности исходя из того, что последний платеж по договору займа от должника поступил 13 января 2011 г., в то время как за защитой нарушенного права истец обратился в августе 2015 года.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Учитывая названное положение Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 1.1 и 2.5 договора займа, а также дополнительное

соглашение о продлении срока действия договора до полного погашения займа на прежних условиях, суду в качестве юридически значимого обстоятельства следовало определить, в какой срок заем подлежал возврату.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления соответствующего требования, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности, во всяком случае, не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства.

По смыслу указанных выше норм, трехлетний срок исковой давности по договору займа, срок возврата которого договором не установлен, начинает течь после истечения 30 дней со дня предъявления требования о возврате займа.

20 мая 2015 г. Алямовский Г.В., к которому перешли права кредитора в соответствии с договором уступки прав, заключенным им 2 августа 2013 г. с КПКГ «Род.ян.ин», направил Сулейманову Э.Ф. уведомление о возврате суммы займа и причитающейся компенсации по нему. Уведомление ответчиком не получено, возвращено в связи с истечением срока хранения.

С иском в суд Алямовский Г.В. обратился 5 августа 2015 г.

Однако эти обстоятельства применительно к положениям пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации не получили оценки суда апелляционной инстанции по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем отказ в удовлетворении заявленных требований по мотиву пропуска срока исковой давности нельзя признать правильным.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона, а также оценить условия конкретного договора применительно к размеру процентов, начисляемых на сумму займа, с точки зрения их разумности и справедливости и с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

