



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 18-КГ18-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Коробейниковой И.А. к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Коробейниковой И.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Коробейниковой И.А. – Кароткияна К.Э. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Страховая компания «Согласие» Киселевой В.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коробейникова И.А. обратилась в суд с иском к ООО «Страховая компания «Согласие» (далее – СК «Согласие») о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, расходов на проведение независимой оценки транспортного средства, расходов на нотариальное заверение полномочий представителя, расходов на оплату услуг представителя, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в

размере 50% от разницы между присужденной суммой страхового возмещения и размером страховой выплаты.

В обоснование иска Коробейникова И.А. указала, что 26 июня 2013 г. между ней и ответчиком заключен договор добровольного страхования автотранспортного средства. 30 июля 2013 г. в период действия указанного договора наступил страховой случай, в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения. Страховщиком была организована независимая техническая экспертиза, по результатам которой истцу было выплачено страховое возмещение в размере 60 010 руб. Не согласившись с размером страховой выплаты, Коробейникова И.А. организовала независимую оценку повреждений транспортного средства, согласно которой сумма восстановительного ремонта автомобиля составила 1 023 842, 32 руб., величина утраты товарной стоимости – 139 200 руб.

19 ноября 2014 г. истцом в адрес СК «Согласие» направлена досудебная претензия, которая была получена представителем страховщика 20 ноября 2014 г., однако оставлена без ответа.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2015 г. года иск удовлетворен частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца страховое возмещение в размере 1 045 683 руб., включающее в себя стоимость восстановительного ремонта и утрату товарной стоимости, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 124 131 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 10 000 руб., судебные расходы. В остальной части в удовлетворении иска было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 31 января 2017 г. Коробейниковой И.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанное выше апелляционное определение.

В кассационной жалобе Коробейниковой И.А. поставлен вопрос об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 23 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на кассационную жалобу, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, 26 июня 2013 г. между Коробейниковой И.А. и СК «Согласие» заключен договор добровольного страхования автотранспортного средства – автомобиля марки «Mercedes-Benz E200». Страховая сумма составила 1 600 000 руб.

30 июля 2013 г. в результате падения града автомобилю истца причинены механические повреждения. В установленном порядке Коробейникова И.А. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховщиком, признавшим случай страховым, по результатам технической экспертизы истцу выплачено страховое возмещение в размере 60 010 руб. Не согласившись с размером выплаченной суммы, истец обратилась в ООО «КБВ-Экспертиза», представив автомашину на осмотр.

Согласно отчету № 14-1163 от 30 июля 2014 г. сумма восстановительного ремонта составила 1 023 842, 32 руб., величина утрата товарной стоимости – 139 200 руб.

Для определения действительного размера стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства судом была назначена автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Краснодарский центр судебной экспертизы» от 13 февраля 2015 г. размер среднерыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки «Mercedes-Benz E200» на момент дорожно-транспортного происшествия составляет 966 493 руб., величина утраты товарной стоимости составляет 139 200 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, руководствуясь заключением судебной экспертизы, пришел к выводу о том, что на ответчике лежит обязанность по выплате истцу страхового возмещения по договору добровольного страхования автотранспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия указала, что принятый судом во внимание отчет ООО «КБВ-Экспертиза», представленный истцом, является ненадлежащим

доказательством по делу, поскольку получен с нарушением норм Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (далее – Закон об ОСАГО); исследование проводилось не по правилам, утверждаемым Банком России, и не с использованием Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального Банка России 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика).

С выводом судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (абзацы первый и второй части 1). Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 2).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В обоснование заявленного требования Коробейникова И.А. представила отчет ООО «КБВ-Экспертиза» № 14-1163 от 30 июля 2014 г.

Для определения действительного размера стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Краснодарский центр судебной экспертизы», определившему стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 966 493 руб., величину утраты товарной стоимости – в размере 139 200 руб.

Вынося решение, суд первой инстанции указал, что выводы судебной экспертизы могут быть применены при определении размера причиненного ущерба, учитывая, что экспертиза выполнена экспертом, сведения о квалификации которого не вызывают у суда сомнений.

При таких обстоятельствах ссылка суда апелляционной инстанции на то, что суд первой инстанции при вынесении решения руководствовался иным заключением, а именно заключением, подготовленным ООО «КБВ-Экспертиза», не соответствует мотивировочной части решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2015 г.

Нельзя согласиться и с выводом суда апелляционной инстанции о том, что при расчете суммы восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в рамках заключенного договора добровольного страхования автотранспортных средств необходимо руководствоваться положениями Закона об ОСАГО и Единой методики.

В соответствии с преамбулой Закона об ОСАГО в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, Законом об ОСАГО определяются правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также осуществляемого на территории Российской Федерации страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участником которых является профессиональное объединение страховщиков, действующее в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно преамбуле к Единой методике, утвержденной положением Центрального Банка России 19 сентября 2014 г. № 432-П, данная методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Между тем правоотношения сторон возникли не из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств, а из договора добровольного страхования гражданской ответственности и на дату наступления страхового случая – 30 июля 2013 г. – Единая методика не действовала.

Кроме того, судом не было установлено, что условиями договора добровольного страхования, заключенного между Коробейниковой И.А. и СК «Согласие» 26 июня 2013 г., предусматривался иной принцип определения размера причиненного ущерба, а не использованный судебным экспертом.

Названный договор отсутствует в материалах дела и не являлся предметом исследования и оценки суда по правилам части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац первый пункта 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Этим требованиям апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. не отвечает.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

