



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД18-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 мая 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Асташина Дениса Александровича на вступившие в законную силу постановление инспектора ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 08 августа 2017 года № 18810163170808424554, решение судьи Советского районного суда г. Самары от 05 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Асташина Дениса Александровича (далее – Асташин Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 08 августа 2017 года № 18810163170808424554, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Самары от 05 сентября 2017 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 17 ноября 2017 года, Асташин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асташин Д.А. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Асташина Д.А. к административной ответственности) поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

08 августа 2017 года инспектором ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области в отношении Асташина Д.А. вынесено постановление № 18810163170808424554, согласно которому собственник (владелец) транспортного средства «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED] 27 июля 2017 года в 13 часов 59 минут на перекрестке по адресу: г. Самара, ул. Авроры, д. 9 «Б» в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), допустил поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Данное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Интегра КДД», имеющего функции фотосъемки, свидетельство о поверке сроком действия до 11 марта 2021 года.

К административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке части 1 статьи 2.6.1 названного Кодекса привлечен собственник (владелец) вышеуказанного транспортного средства Асташин Д.А.

Оставляя без изменения постановление должностного лица от 08 августа 2017 года судебные инстанции, сославшись на материал фотофиксации в качестве доказательства вины Асташина Д.А. в совершении вмененного административного правонарушения, пришли к выводу о законности вынесенного постановления.

Вместе с тем с состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об

административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков или разметки. Например, нарушение водителем при осуществлении указанных маневров требований, предписанных: разметкой 1.1, 1.3, 1.11, 1.18; дорожными знаками 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота» (пункт 8.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В постановлении должностного лица от 08 августа 2017 года указано на нарушение Асташиным Д.А. требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, и пункта 1.3 Правил дорожного движения при совершении названным лицом поворота налево или разворота.

При этом указанное постановление не содержит сведений о том, нарушение каких дорожных знаков или разметки, запрещающих поворот налево или разворот и влекущих ответственность по части 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено Асташиным Д.А.

Судьей Советского районного суда г. Самары в решении от 05 сентября 2017 года сделан вывод о том, что совершенным Асташиным Д.А. деянием нарушены требования дорожного знака 5.15.1 «Направление движения по полосам».

С таким решением согласился и заместитель председателя Самарского областного суда, указав в постановлении от 17 ноября 2017 года на то, что водитель транспортного средства «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь на полосе, предназначенной для движения только прямо, совершил поворот налево.

Вопреки указанным выводам судебных инстанций о нарушении Асташиным Д.А. требований дорожного знака 5.15.1 «Направление движения по полосам» из постановления должностного лица от 08 августа 2017 года № 18810163170808424554 не следует, что Асташину Д.А. вменялось нарушение требований указанного знака.

В обоснование указанного вывода судебные инстанции сослались на отзыв заместителя начальника отдела НМО ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области на жалобу Асташина Д.А., согласно которому перед перекрестком улиц Промышленности и Авроры установлен дорожный знак 5.15.1 «Направление движения по полосам», а также нанесена

соответствующая разметка. На фотоматериале, хранящемся в официальной базе данных, отображено, что водитель транспортного средства «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил проезд из правого ряда налево, проигнорировав требования, предписанные дорожными знаками и разметкой проезжей части дороги.

Однако из представленных в материалы дела фотографий, полученных с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Интегра КДД», усматривается, что автомобиль «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], движется прямо, пересекая стоп-линию. Вмененный Асташину Д.А. маневр поворота налево или разворота на снимках не запечатлен (л.д. 18-20).

Кроме того, из указанных фотоснимков не усматривается наличие дорожного знака 5.15.1 «Направление движения по полосам».

При этом судом не истребованы дислокация дорожных знаков и разметки участка дороги, на котором было совершено административное правонарушение, вмененное Асташину Д.А., должностное лицо, вынесшее постановление по делу, в судебном заседании допрошено не было, отзыв заместителя начальника отдела НМО ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области на жалобу Асташина Д.А. приобщен к материалам дела в копии, не заверенной надлежащим образом.

В то же время, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 года

№ 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Однако требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности и полноте рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не выполнены.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного Кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Также необходимо учитывать положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

Изложенное выше не позволяет признать выводы должностного лица и судебных инстанций, а также принятые ими акты обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 08 августа 2017 года № 18810163170808424554, решение судьи Советского районного суда г. Самары от 05 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Асташина Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью

обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Асташина Дениса Александровича удовлетворить.

Постановление инспектора ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 08 августа 2017 года № 18810163170808424554, решение судьи Советского районного суда г. Самары от 05 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Асташина Дениса Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров