



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Амхадовой Заремы Азиевны к Чахкиевой Руфие Магомедовне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе Амхадовой З.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

установила:

Амхадова З.А. обратилась в суд с иском к Чахкиевой Р.М. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 229 500 руб., компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб., расходов на лечение в размере 40 000 руб.

При этом истица, указала, что вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 9 г. Назрани Республики Ингушетия от 21 марта 2016 г. Чахкиева Р.М. признана виновной в совершении в отношении нее преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: с Чахкиевой Р.М. в пользу Амхадовой З.А. взысканы денежные средства в размере 229 500 руб. в счет возмещения материального ущерба и 200 000 руб. в счет компенсации морального вреда. Также с Чахкиевой Р.М. в доход бюджета города Малгобек взыскана государственная пошлина в размере 7 495 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено в части возмещения материального ущерба в виде понесенных в рамках уголовного дела расходов на оплату услуг представителя в размере 199 500 руб., производство по делу в указанной части прекращено. В части возмещения материального ущерба в виде понесенных в рамках рассматриваемого гражданского дела расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. решение суда отменено с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленного требования. Размер взыскиваемой с Чахкиевой Р.М. государственной пошлины снижен до 300 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Амхадова З.А. просит отменить указанное апелляционное определение в части отказа в удовлетворении требования о возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 8 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, приговором мирового судьи судебного участка № 9 г. Назрани Республики Ингушетия от 21 марта 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2017 г., Чахкиева Р.М. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 112 (частью 1) Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено наказание в виде 6 месяцев ограничения свободы.

Этим же приговором Чахкиева Р.М. освобождена от наказания в связи с амнистией.

Амхадова З.А., признанная потерпевшей по данному уголовному делу, обратилась в суд с иском о взыскании с Чахкиевой Р.М. материального ущерба в виде понесенных в рамках уголовного дела расходов на оплату услуг представителя в размере 199 500 руб., расходов на оплату лечения в размере 40 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 2 000 000 руб.

Впоследствии Амхадова З.А. увеличила размер исковых требований, просила взыскать с ответчицы дополнительно 30 000 руб. в связи с участием в рассмотрении гражданского дела адвоката.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о наличии доказательств несения истицей расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере и взыскал с ответчицы материальный ущерб в размере 229 500 руб. (199 500 руб. + 30 000 руб.). При определении размера компенсации морального вреда суд учел характер и степень перенесенных истицей страданий, наступившие последствия, обстоятельства причинения вреда и с учетом материального положения ответчицы, а также с учетом требований разумности и справедливости взыскал компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб. При этом, суд признал доводы Амхадовой З.А. о понесенных расходах на лечение в размере 40 000 руб. несостоятельными, поскольку документально они не подтверждены.

На решение Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. Чахкиевой Р.М. была подана апелляционная жалоба, в которой она выражала несогласие с размером компенсации морального вреда и возмещением истице материального ущерба, посчитав наличие такого ущерба не доказанным.

На это же решение Малгобекским городским прокурором Республики Ингушетия подано апелляционное представление, в котором указано, что производство по требованию истицы о возмещении ей расходов на оплату услуг представителя должно быть прекращено, поскольку такие расходы относятся к процессуальным издержкам; подобные споры рассматриваются в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и не подлежат рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу в части требования истицы о взыскании в ее пользу расходов на оплату услуг представителя в рамках уголовного дела в размере 199 500 руб., согласившись с решением суда первой инстанции в части удовлетворения требований о компенсации морального вреда и отказа во взыскании расходов на лечение.

Кроме того, суд второй инстанции отменил решение суда в части удовлетворения требования о возмещении понесенных в рамках рассматриваемого гражданского дела расходов по оплате услуг представителя в

размере 30 000 руб., именуемых в исковом заявлении и судебных актах материальным ущербом, сославшись на отсутствие в материалах дела ордера, соглашения между представителем Точиевым Б.Б. и Амхадовой З.А. об оказании юридических услуг, квитанции либо иного документа, подтверждающего понесенные истицей расходы на оплату услуг представителя, указав на то, что представленные в материалы дела ксерокопии ордера и квитанции к приходному кассовому ордеру, заверенные самим представителем, являются ненадлежащими доказательствами.

С выводами суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г., суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции в той части, в которой в пользу Амхадовой З.А. была взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 руб.

Таким образом, требования Амхадовой З.А. о возмещении расходов на оплату услуг представителя являлись обоснованными.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

При этом, процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с частью 1 статьи 67

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Амхадова З.А. воспользовалась помощью представителя при рассмотрении спора в судебном заседании суда первой инстанции 16 июня 2017 г. и в судебном заседании суда апелляционной инстанции 28 сентября 2017 г., и обстоятельства оказания ей юридической помощи не оспаривались ответчицей.

В соответствии с пунктом 15 статьи 22, статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалах дела имеются копия ордера от 18 мая 2017 г., в соответствии с которым адвокату Точиеву Б.Б. поручается защита Амхадовой З.А. в Малгобекском городском суде Республики Ингушетия и Верховном Суде Республики Ингушетия, и копия квитанции к приходному кассовому ордеру об оплате Амхадовой З.А. денежной суммы в размере 30 000 руб. на основании соглашения.

Признавая названные документы ненадлежащими доказательствами оплаты услуг представителя, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что согласно части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Также суд не учел, что само по себе отсутствие документов не лишает истцу права требовать возмещения расходов на оплату услуг представителя и не может служить основанием для отказа ей во взыскании этих расходов в разумных пределах, поскольку адвокат Точиев Б.Б., с которым заключено соглашение, принимал участие в судебном разбирательстве.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. и вынесенное по этим требованиям новое

решение подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 28 сентября 2017 г. в части отмены решения Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 24 июля 2017 г. о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. и вынесенное по этим требованиям новое решение отменить и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи