



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 августа 2018 г. гражданское дело по иску Лагно Елены Станиславовны, действующей в интересах несовершеннолетних Кондратчик Д. [REDACTED] Ф. [REDACTED], Кондратчик А. [REDACTED] С. [REDACTED] к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» о признании решения об отказе в приеме документов для предоставления государственной услуги недействительным, об обязанности предоставить государственную услугу

по кассационной жалобе представителя Лагно Елены Станиславовны по доверенности Яковлевой Екатерины Сергеевны на решение Таганского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения Лагно Е.С., её представителя адвоката Яковлевой Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг

города Москвы» Чупикиной К.В. и государственного унитарного предприятия «Московский социальный регистр» Сыстеров Е.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лагно Елена Станиславовна через представителя Яковлеву Е.С. 9 января 2017 г. обратилась в Таганский районный суд г. Москвы с иском к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (далее – ГБУ МФЦ г. Москвы) о признании недействительным решения об отказе в приеме документов для предоставления государственной услуги – оформление и выдача социальных карт, об обязанности предоставить государственную услугу.

В обоснование требований Яковлева Е.С. указала, что постановлениями администрации муниципального образования «Котлас» Архангельской области от 25 мая 2016 г. № 1293 и от 16 июня 2016 г. № 1476 Лагно Елена Станиславовна и её супруг Лагно Иван Петрович назначены соответственно опекунами над малолетней Кондратчик Д. Ф. , года рождения, и попечителями над несовершеннолетней Кондратчик А. С. , года рождения.

Несовершеннолетние дети относятся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку решением Котласского городского суда Архангельской области от 22 октября 2009 г. их мать Кондратчик М.А. лишена родительских прав, сведения об отце в актовых записях о рождении детей отсутствуют.

Постановлениями администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве от 22 июня 2016 г. № 74-П и № 75-П соответственно Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. поставлены на учет в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве с определением их места жительства по адресу проживания опекунов:

В соответствии с решением Департамента труда и социальной защиты населения г.Москвы от 28 октября 2016 г. подопечным назначены денежные выплаты на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), местом регистрации которых является г. Москва.

12 сентября 2016 г. Лагно Е.С. обратилась в многофункциональный центр Таганского района г. Москвы с заявлением, в котором просила предоставить государственную услугу – оформление и выдача социальной карты подопечным, однако в приёме документов было отказано со ссылкой на отсутствие у подопечных детей постоянной регистрации в г. Москве.

Полагая, что статус у подопечных детей – дети, оставшиеся без попечения родителей, которые включены в социальный реестр льготников, получают бесплатное питание в учебном заведении и денежные выплаты на

проживание, то им положен бесплатный проезд, Лагно Е.С. просила признать незаконным решение ГБУ МФЦ г. Москвы от 12 сентября 2016 г. об отказе в приёме документов для предоставления государственной услуги, возложить на ГБУ МФЦ г. Москвы обязанность принять документы, представленные в интересах подопечных детей, для предоставления государственной услуги – оформление и выдача социальных карт.

Решением Таганского районного суда г.Москвы от 19 апреля 2017 г. в удовлетворении иска Лагно Е.С., действующей в интересах несовершеннолетних Кондратчик Д.Ф. и Кодратчик А.С., к ГБУ МФЦ г. Москвы о признании решения об отказе в приеме документов для предоставления государственной услуги, об обязанности предоставить государственную услугу отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Лагно Е.С. – Яковлевой Е.С. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 5 июня 2018 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 26 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители отдела социальной защиты населения Таганского района Центрального административного округа города Москвы и отдела социальной защиты населения района Замоскворечье Центрального административного округа города Москвы, письменно просили рассмотреть дело в их отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что постановлениями администрации муниципального образования «Котлас» Архангельской области от 25 мая 2016 г. № 1293 и от 16 июня 2016 г. № 1476 Лагно Елена Станиславовна и её супруг Лагно Иван Петрович назначены соответственно опекунами над малолетней Кондратчик Д.Ф. [REDACTED] года рождения, и попечителями над несовершеннолетней Кондратчик А.С. [REDACTED] года рождения. В этих постановлениях содержится ходатайство перед отделом опеки, попечительства и патронажа района Замоскворечье управления социальной защиты населения Центрального административного округа г. Москвы о постановке подопечных на учет по месту жительства опекунов.

Несовершеннолетние дети Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. относятся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, поскольку решением Котласского городского суда Архангельской области от 22 октября 2009 г. их мать Кондратчик М.А. лишена родительских прав, сведения об отце в актовых записях о рождении детей отсутствуют.

Администрация муниципального округа Замоскворечье в городе Москве, рассмотрев заявление Лагно Е.С., зарегистрированной по адресу: [REDACTED], проживающей по адресу: [REDACTED] и Лагно И.П., зарегистрированного по адресу: [REDACTED], проживающего по адресу: г. [REDACTED], приняла постановление № 74-П от 22 июня 2016 г., которым малолетняя подопечная Кондратчик Д.Ф. поставлена на учет в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве по месту жительства опекунов.

Постановлением администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве от 22 июня 2016 г. № 75-П несовершеннолетняя подопечная Кондратчик А.С. поставлена на учет в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве по месту жительства опекунов Лагно Е.С. и Лагно И.П. по адресу: [REDACTED]. Этим же постановлением опекунам предписано принять меры по регистрации подопечной по месту

пребывания в городе Москве на период опеки и попечительства, а также назначены денежные средства на содержание несовершеннолетней подопечной Кондратчик А.С. в размере, установленном нормативными правовыми актами города Москвы.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания от 28 июня 2016 г., выданному отделом Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве по району Таганский, Кондратчик Д.Ф. с 28 июня 2016 г. по 28 июня 2021 г. зарегистрирована по месту пребывания по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], то есть по месту регистрации опекуна Лагно Е.С.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания от 30 июня 2016 г., выданному отделом Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве по району Таганский, Кондратчик А.С. с 30 июня 2016 г. по 30 июня 2021 г. зарегистрирована по месту пребывания по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], то есть также по месту регистрации попечителя Лагно Е.С.

Из справок администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве от 16 сентября 2016 г. № 951 и № 952 следует, что соответственно Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С., проживающие по адресу: [REDACTED], в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» относятся к категории детей, оставшихся без попечения родителей.

С сентября 2016 г. Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. учатся соответственно в [REDACTED] классах государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Многопрофильный лицей № [REDACTED]».

Управлением организации социальных выплат населению Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы на обращение Лагно Е.С. 28 октября 2016 г. сообщено, что на содержание несовершеннолетних Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. с даты их регистрации в городе Москве на период до их совершеннолетия назначены денежные средства. Отделом социальной защиты населения Таганского района (по месту постоянной регистрации Лагно Е.С.) 18 августа 2016 г. в связи с передачей детей Кондратчик А.С. и Кондратчик Д.Ф. в семью произведена выплата единовременного пособия, предусмотренного статьями 12¹, 12² Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в размере 15512,65 руб. на каждого подопечного ребенка. Отделом социальной защиты населения района Замоскворечье Лагно Е.С. выплачена ежемесячная компенсация на возмещение расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги и за пользование телефоном в жилом помещении, в котором фактически проживает несовершеннолетний, находящийся под опекой

(попечительством), за период с 1 мая 2016 г. по 31 октября 2016 г. в сумме ■ руб. на Кондратчик Д ■, за период с 1 июня 2016 г. по 31 октября 2016 г. в сумме ■ на Кондратчик А ■.

12 сентября 2016 г. Лагно Е.С. обратилась в многофункциональный центр Таганского района г. Москвы с заявлением, в котором просила предоставить государственную услугу – оформление и выдача социальной карты подопечным, однако в приёме документов было отказано со ссылкой на отсутствие у подопечных детей постоянной регистрации в г. Москве.

Не согласившись с отказом в принятии документов для оформления и выдачи социальных карт, дающих право подопечным детям на бесплатный проезд по г. Москве, Лагно Е.С. обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Лагно Е.С. в интересах несовершеннолетних Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С., о признании недействительным решения ГБУ МФЦ г. Москвы об отказе в приеме документов для предоставления государственной услуги – оформление и выдача социальных карт, об обязанности предоставить государственную услугу, суд первой инстанции руководствовался Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», Законом г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве», постановлением Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 668-ПП «О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве», и исходил из того, что при подаче документов на предоставление государственной услуги «Оформление и выдача социальной карты» заявителем не было представлено документов, подтверждающих постоянное место жительства подопечных в г.Москве. При этом суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов, и учитывая, что на день вынесения решения суда Кондратчик А.С. исполнилось ■ лет, а Кондратчик Д.Ф. – ■ лет, пришел к выводу об отсутствии оснований считать местом жительства подопечных место жительства опекуна в г. Москве.

Кроме того суд первой инстанции указал на то, что действующее законодательство г. Москвы связывает право граждан на социальные гарантии с наличием факта постоянного места жительства в г. Москве, регистрация по месту пребывания в г. Москве не наделяет лицо статусом москвича, в связи с чем не нашел в действиях ГБУ МФЦ г. Москвы нарушений прав истца и её подопечных.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с частью второй статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 2 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» дополнительные гарантии по социальной поддержке, устанавливаемые настоящим Законом, предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, если иное не установлено федеральным законодательством, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами города Москвы.

В силу статьи 10 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, пребывающие в государственных и негосударственных учреждениях города Москвы для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающиеся, студенты государственных образовательных учреждений города Москвы обеспечиваются бесплатным проездом на городском и пригородном пассажирском транспорте (кроме такси и маршрутного такси), а также бесплатным проездом один раз в год к месту жительства, расположенному за пределами города Москвы, и обратно к месту учебы в порядке, установленном Правительством Москвы.

Порядок выпуска, выдачи и обслуживания социальных карт в городе Москве регулируется постановлением Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 668-ПП «О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве» (далее также - Порядок).

Пунктом 1.3.7.1 Порядка установлено, что держателем социальной карты признается гражданин, являющийся получателем социальных льгот, имеющий место жительства в городе Москве, а также обучающийся на

территории города Москвы по очной форме обучения в имеющей государственную аккредитацию образовательной деятельности государственной, муниципальной образовательной организации или частной образовательной организации, реализующих основные образовательные программы начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования, в государственной или частной профессиональной образовательной организации, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам ординатуры, независимо от места жительства, сведения о котором включены в Единый реестр социальных льготников (ЕРСЛ).

Социальная карта обеспечивает получение мер социальной поддержки в виде проезда по льготному тарифу на наземном городском пассажирском транспорте общего пользования города Москвы, Московском метрополитене, включая Московскую монорельсовую транспортную систему, и железнодорожном транспорте пригородного сообщения (пункт 1.7.6 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 668-ПП «О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве»).

В Перечне категорий граждан, имеющих право на бесплатное оформление социальной карты, утвержденном постановлением Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 668-ПП «О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москве» (приложение 3), названы в том числе граждане, имеющие право на предоставление мер социальной поддержки, указанные в статье 10 Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (пункт 2.8 данного Перечня).

Пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного.

По смыслу приведенных норм в их системной взаимосвязи (в частности, статьей 10 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве», пунктом 1.3.7.1 Порядка), право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся, на оформление и получение социальной карты, обеспечивающих получение мер социальной поддержки в виде бесплатного проезда на городском и пригородном пассажирском транспорте, связано не с фактом постоянной регистрации в г. Москве, а с местом жительства этих детей. Эти нормативные положения соответствуют требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-І «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», согласно которой регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Приведенные нормативные положения федерального и регионального законодательства судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям применены неправильно.

Как установлено судом, оставшиеся без попечения родителей несовершеннолетние Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. поставлены на учёт в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве по месту жительства опекунов, которым предписано принять меры по регистрации подопечных по месту пребывания в городе Москве на период опеки и попечительства.

Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. зарегистрированы по месту пребывания по месту регистрации попечителя Лагно Е.С. по адресу:

В 2016-2017 учебном году Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. учились соответственно в ■-м и ■-м классах государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Многопрофильный лицей № ■».

Управлением организации социальных выплат населению Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы на содержание несовершеннолетних Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. с даты их регистрации в городе Москве на период до их совершеннолетия назначены денежные средства.

Отделом социальной защиты населения Таганского района (по месту постоянной регистрации Лагно Е.С.) на каждого подопечного ребенка произведена выплата единовременного пособия при передаче ребенка в семью.

Отделом социальной защиты населения района Замоскворечье (по месту жительства Лагно Е.С.) на Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. выплачена ежемесячная компенсация на возмещение расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги и за пользование телефоном в жилом помещении, в котором фактически проживает несовершеннолетний, находящийся под опекой (попечительством).

Из содержания Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» следует, что он направлен на создание условий для повышения уровня жизни и гарантий социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что предполагает осуществление органами исполнительной власти г. Москвы комплекса мер, включающих в том числе материальную поддержку семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 2 февраля 1998 г. № 4-П указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Следовательно, поставив несовершеннолетних детей Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. на учёт в уполномоченном органе в сфере опеки, попечительства и патронажа администрации муниципального округа Замоскворечье в городе Москве, назначив их опекунам (попечителям) Лагно Е.С. и Лагно И.П. денежные средства на содержание несовершеннолетних детей Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С., уполномоченный орган опеки и попечительства г. Москвы установил, что местом жительства подопечных Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. является город Москва.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что несовершеннолетние Кондратчик Д.Ф. и Кондратчик А.С. не имеют постоянного места жительства в городе Москве и, соответственно, не имеют права на предоставление государственной услуги «Оформление и выдача социальной карты», в действиях ГБУ МФЦ г. Москвы отсутствует нарушение прав истца и её подопечных, сделан без учета подлежащих применению к спорным отношениям положений нормативных правовых актов, в связи с чем Судебная коллегия признает его неправомерным.

Ввиду изложенного решение Таганского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть все приведенное выше и разрешить искивые требования Лагно Е.С. на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, и установленных по делу обстоятельств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Таганский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи