



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ18-154

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

11 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Гетман Е.С.,  
Киселёва А.П., Романовского С.В.

дело по иску Регионального отделения Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае, поданному в интересах Пономаревой Виталии Владимировны, к ООО «Сота-Сервис» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе представителя Регионального отделения Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае - Тютерева Е.В. на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Регионального отделения Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае – Тютерева Е.В. и Боброву Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

региональное отделение Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России»

в Краснодарском крае обратилось в суд с иском в интересах Пономаревой В.В. к ООО «Сота-Сервис» о взыскании двукратной цены утраченного товара в размере 53 980 руб., 5 000 руб. компенсации морального вреда, штрафа в размере 50 % от взысканной суммы и о возмещении убытков в размере 10 000 руб.

В обоснование иска указано, что 10 февраля 2017 г. между истцом и ответчиком заключен договор о выполнении работ по гарантийному ремонту принадлежащего Пономаревой В.В. смартфона марки Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold стоимостью 26 990 руб. При передаче смартфона ответчику для производства гарантийного ремонта какие-либо механические повреждения устройства отсутствовали.

6 марта 2017 г., забирая смартфон после ремонта, истец обнаружила, что разбито защитное стекло. В последующем смартфон перестал включаться.

6 апреля 2017 г. Пономарева В.В. обратилась к ответчику с требованием о выплате двукратной цены смартфона, однако ООО «Сота-Сервис» в удовлетворении данного требования отказал.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2017 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене решения Анапского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2017 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 октября 2016г. Пономарева В.В. приобрела в филиале «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» смартфон марки Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold стоимостью 26990 руб.

По сохранной накладной № 05349 от 10 февраля 2017 г. ООО «Сота-Сервис» принял указанный смартфон от истца на диагностику в рамках гарантийного обслуживания устройства.

Ответчик направил смартфон в ООО «РСС», где был осуществлен гарантийный ремонт устройства.

По утверждению истца, 6 марта 2017 г. при приеме смартфона в ООО «Сота-Сервис» после гарантийного ремонта она обнаружила, что у телефона разбито стекло, затем устройство перестало включаться.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, исходил из того, что иск о защите прав потребителя предъявлен в интересах Пономаревой В.В. к ООО «Сота-Сервис», между тем, согласно акту по заказ-наряду № K11612 и акту выполненных работ № 9/95626 от 27 февраля 2017 г., гарантийный ремонт смартфона Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold осуществлен ООО «РСС».

Таким образом, по мнению суда, ООО «Сота-Сервис» является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, поскольку организацией, непосредственно осуществлявшей гарантийный ремонт принадлежащего истцу смартфона, является ООО «РСС», а ходатайства о замене ответчика в порядке статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьей 13 указанного выше Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (пункт 1).

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (пункт 4).

Как установлено судом, 28 октября 2016 г. Пономаревой В.В. в

Филиале «Южный» ООО «Евросеть-Ритейл» был приобретен смартфон Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold.

На основании сохранной накладной № 05349 от 10 февраля 2017 г. ООО «Сота-Сервис» смартфон Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold был принят на диагностику для гарантийного обслуживания изделия.

Из акта выполненных работ № 9/95626, составленного по результатам выполнения гарантийного ремонта ООО «Сота-Сервис» и ООО «РСС», следует, что заказчиком ремонта выступает ответчик – ООО «Сота-Сервис».

В акте по заказ-наряду № R11612, составленном ООО «Сота-Сервис» и Пономаревой В.В., при приеме отремонтированного изделия в качестве авторизованного сервисного центра, производящего гарантийное обслуживание, указано ООО «Сота-Сервис».

Таким образом, обращаясь в суд с настоящим иском, истец исходил из возникновения правоотношений в сфере оказания услуг по гарантийному ремонту смартфона Sony Xperia M5 Dual E5633 Gold между Пономаревой В.В. и ООО «Сота-Сервис», принявшим на диагностику смартфон, в связи с чем названная организация указана в качестве ответчика по делу как лицо, с которым у потребителя возникли договорные отношения.

Однако эти обстоятельства были оставлены без внимания и правовой оценки судебных инстанций.

Кроме того, судами не было учтено следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации если третье лицо исполнило обязанность должника, не являющуюся денежной, оно несет перед кредитором установленную для данного обязательства ответственность за недостатки исполнения вместо должника.

В силу статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», исходя из взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 313 и статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнение было возложено должником на третье лицо, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства этим третьим лицом перед кредитором отвечает должник, если иное не установлено законом.

Таким образом, учитывая названные выше положения Гражданского кодекса Российской Федерации и акта их разъяснений, суду следовало установить, является ли ООО «Сота-Сервис» должником, а ООО «РСС» - третьим лицом, на которого было возложено исполнение обязательств, чего сделано не было.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что ООО «Сота-Сервис» не является надлежащим ответчиком по настоящему делу, не основан на нормах действующего законодательства.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

