



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Васяткиной Елены Викторовны на вступившие в законную силу постановление контролера отдела оформления и учета нарушений Государственного казенного учреждения г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (Московский паркинг) (далее – ГКУ «АМПП») от 31 января 2017 г. № 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., решение судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Елены Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 31 января 2017 г. № 0355431010117013100027775, оставленным без изменения решением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., решением судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., Васяткина Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васяткина Е.В. ставит вопрос об отмене актов, состоявшихся в отношении ее

по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Согласно пункту 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17 мая 2013 г. № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Васяткиной Е.В. к административной ответственности, далее – Правила пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, Правила), лицо, размещающее транспортное средство на парковочном месте платной городской парковки, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пунктах 2.3.1 – 2.3.2 данных Правил, за исключением специально оговоренных случаев.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 30 января 2017 г. в 16 часов 20 минут на платной городской парковке по адресу: парковка № 4047 (1), г. Москва, ул. Люблинская, д. 155, корп. 3 было размещено транспортное средство «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED], собственником которого является Васяткина Е.В., в нарушение требований пункта 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств без осуществления оплаты.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Васяткиной Е.В. постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 31 января 2017 г. № 0355431010117013100027775 к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Васяткина Е.В. обжаловала данное постановление в Люблинский районный суд г. Москвы, заявляя, что 30 января 2017 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [REDACTED], она не управляла, на платной городской парковке без осуществления оплаты его не размещала, в указанные выше время и месте автомобиль был припаркован ее мужем Васяткиным С.В., в пользовании которого он находится.

Рассмотрев жалобу Васяткиной Е.В. на указанное постановление, судья районного суда не нашел оснований для ее удовлетворения. Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились.

Вместе с тем принятые по делу акты законными признать нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно

управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица в суд были представлены: копия доверенности от 27 мая 2016 г., выданной Васяткину С.В. на право управления названным транспортным средством (л.д. 6); копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (серия [REDACTED]), в котором в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, указан Васяткин С.В. (л.д. 7); письменные объяснения Васяткина С.В. (л.д. 9).

В подтверждение факта нахождения Васяткина С.В. в указанные выше время и месте представлена выписка по контракту клиента «ВТБ24» (ПАО), из которой усматривается, что указанное лицо совершало покупки в магазине «Ашан» и в предприятиях быстрого питания, расположенных в торговом комплексе, возле которого находится парковка (л.д. 8).

В рамках судебного разбирательства Васяткин С.В., будучи предупрежденным об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил, что 30 января 2017 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме названное выше транспортное средство находилось в его пользовании (л.д. 19, 21).

Рассмотрев жалобы Васяткиной Е.В. по существу, судебные инстанции приняли решения об оставлении их без удовлетворения, а постановления о назначении административного наказания – без изменения, исходя из того, что в рассматриваемом случае привлечению к административной ответственности подлежит собственник транспортного средства, а представленные Васяткиной Е.В. доказательства не свидетельствуют о том, что транспортное средство выбыло из ее пользования.

При этом заявленные Васяткиной Е.В. доводы и представленные доказательства какими-либо объективными данными не опровергнуты.

В то же время, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между

государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 г. № 1621-О-О, от 22 марта 2011 г. № 391-О-О, от 21 июня 2011 г. № 774-О-О, от 25 января 2012 г. № 177-О-О).

Однако требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности и полноте рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не выполнены.

При этом заявленные Васяткиной Е.В. доводы о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось в пользовании иного лица, и представленные в их подтверждение доказательства, ничем объективно не опровергнутые, а также положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения Васяткиной Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Необходимо учитывать положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в

названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

Изложенное выше не позволяет признать выводы должностного лица и судебных инстанций, а также принятые ими акты обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 31 января 2017 г. № 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., решение судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Васяткиной Е.В. состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Васяткиной Е.В. удовлетворить.

Постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 31 января 2017 г. № 0355431010117013100027775, решение судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г., решение судьи Московского городского суда от 16 августа 2017 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 февраля 2018 г., вынесенные в отношении Васяткиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров