



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ18-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Турчёнковой Анны Ивановны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Турчёнковой С [REDACTED] Д [REDACTED], Турчёнкова Н [REDACTED] Д [REDACTED], к администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону о возложении обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке по кассационной жалобе Турчёнковой Анны Ивановны на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 октября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя администрации г. Ростова-на-Дону Тищенко О.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Турчёнкова А.И., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Турчёнковой С.Д., Турчёнкова Н.Д., обратилась в суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону о возложении обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что её несовершеннолетний сын Турчёнков Н. [] является ребёнком-инвалидом и страдает заболеванием, входящим в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378.

На основании распоряжения администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 февраля 2016 г. № 51 их семья признана малоимущей и принята на учёт нуждающихся в обеспечении жилым помещением по договору социального найма во внеочередном порядке как семья, в составе которой имеется инвалид. Однако до настоящего времени жилое помещение не предоставлено.

В связи с этим истец просила суд возложить обязанность на администрацию г. Ростова-на-Дону, администрацию Октябрьского района г. Ростова-на-Дону предоставить на семью из трёх человек вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, соответствующее санитарным и техническим нормам, с учётом права Турчёнкова Н.Д. на дополнительную жилую площадь, общей площадью не менее 70 кв.м, состоящее не менее чем из 3 комнат, находящееся в черте города Ростова-на-Дону.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 октября 2017 года в удовлетворении исковых требований Турчёнковой А.И., действующей также в интересах несовершеннолетних детей Турчёнковой С.Д., Турчёнкова Н.Д., к администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону о возложении обязанности предоставить жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Турчёнковой А.И. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 июля 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 3 сентября 2018 года кассационная жалоба Турчёнковой А.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Турчёнкова А.И., представители ответчика – администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону и третьего лица – Департамента координации, строительства и перспективного развития г. Ростова-на-Дону, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Турчёнков Н. Д., [REDACTED] года рождения, является ребёнком-инвалидом и страдает заболеванием, входящим в Перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378, что подтверждается справками, выданными ГБУ РФ «Психоневрологический диспансер» от 29 сентября 2014 года №№ 6909, 6911 (л.д. 6).

Распоряжением администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 4 февраля 2016 года № 51 семья Турчёнковой А.И. признана малоимущей и принята на учёт граждан в качестве нуждающихся в

обеспечении жилым помещением по договору социального найма во внеочередном порядке как семья, в составе которой имеется ребёнок-инвалид Турчёнков Н.Д., страдающий тяжёлой формой хронического заболевания.

Распоряжением администрации Октябрьского района г. Ростова-на-Дону от 14 сентября 2017 года № 487 внесены изменения в распоряжение от 4 февраля 2016 года № 51, согласно которым семья Турчёнковой А.И. признана малоимущей и принята в составе семьи из 4 человек: она, дочь Турчёнкова С.Д., сын Турчёнков Н.Д., дочь Турчёнкова С.Д. на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма по списку общей очереди. Турчёнков Н.Д. включён в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма.

По состоянию на 1 октября 2017 года Турчёнков Н.Д. числится в вышеназванном списке под номером 21.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал на то, что правом на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма обладает только Турчёнков Н.Д., другие члены семьи такого права не имеют.

При этом, отказывая в удовлетворении заявленных Турчёнковой А.И. требований, суд первой инстанции исходил из того, что в случае удовлетворения иска будет нарушен принцип соблюдения порядка очередности принятых на учёт граждан – внеочередников при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, который является важной гарантией реализации конституционного права граждан на жилище, а соответственно, будут нарушены права граждан, находящихся в списке нуждающихся в улучшении жилищных условий перед истцом.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В целях реализации положений статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что малоимущим гражданам, признанным по

установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям нуждающимся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в установленном Кодексом порядке предоставляются жилые помещения муниципального жилищного фонда.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 этой статьи случаев.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 настоящего Кодекса перечне.

Такой перечень был утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г. (далее - Перечень).

Таким образом, положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанной в ней категории граждан.

К такой категории граждан, имеющих право на внеочередное обеспечение жилой площадью по договору социального найма, как установлено судами, относится Турчёнков Н.Д.

При этом каких-либо иных (дополнительных) требований для предоставления жилого помещения вне очереди, кроме наличия у гражданина, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении, тяжёлых форм хронических заболеваний, указанных в Перечне,

пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусмотрено. Для предоставления такому гражданину жилого помещения вне очереди исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации необходимы такие условия, как принятие гражданина на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений и наличие у него тяжёлой формы хронического заболевания, указанного в Перечне.

Из дела видно, что Турчёнков Н.Д. с 2016 года состоит на учёте граждан в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, и страдает заболеванием, указанным в Перечне.

Судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что порядок обеспечения жилыми помещениями такой категории граждан, как граждане, страдающие тяжёлыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, установлен Жилищным кодексом Российской Федерации.

При этом дополнительных условий реализации прав на предоставление жилья во внеочередном порядке указанной категории граждан, таких как фактическое финансирование и наличие в жилищном фонде субъекта Российской Федерации жилья, соблюдения очерёдности, федеральное законодательство не содержит, соответственно, указанные граждане не могут быть лишены права на обеспеченными жилыми помещениями в том порядке, который гарантирован им федеральным законодателем.

Кроме того, отказывая в иске, суды не учли, что действующее жилищное законодательство (пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации) не ставит право на внеочередное предоставление жилого помещения в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, от обеспечения жильём других очередников, от времени постановки на учёт в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников).

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жильё должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилое помещение указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права – права на получение жилого помещения вне очереди.

Иное толкование приведенных выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению для лиц, страдающих тяжёлыми формами хронических

заболеваний, указанных в Перечне, из общего порядка очередности предоставления жилых помещений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 октября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2017 года подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Суду также следует принять во внимание то, что Постановлением от 22 января 2018 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации дал оценку конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации признал оспоренное положение не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно предполагает вынесение решения о внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, с учётом площади, необходимой для проживания в нем также по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним;

само по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении жилого помещения несовершеннолетнему гражданину, страдающему соответствующим заболеванием, с учётом необходимости проживания в нём также его родителей и других членов семьи, если, исходя из обстоятельств конкретного дела, их совместное проживание является определяющим для состояния здоровья несовершеннолетнего, его развития и интеграции в общество и при наличии у публичного образования фактических возможностей для предоставления жилого помещения соответствующей площади.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 октября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: