



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 44-КГ18-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский совет» в интересах Занина Д.Г. к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» о возмещении убытков, взыскании неустойки

по кассационной жалобе представителя ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» Самохвалова Д.А. на постановление президиума Пермского краевого суда от 1 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» Самохвалова Д.А., Дубинина А.Е. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский совет» Черепанова В.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пермская краевая общественная организация по защите прав потребителей «Потребительский союз» обратилась в суд в интересах Занина Д.Г. с иском к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» о возмещении убытков в виде разницы в стоимости товара в размере 835 039 руб., убытков в виде процентов, уплаченных по кредитному договору, в размере 312 708, 83 руб., неустойки за нарушение срока удовлетворения требований

потребителя в размере 601 117 руб., рассчитанной на момент вынесения решения суда, неустойки в размере 1% от суммы товара за каждый день просрочки с момента вынесения решения суда и до полной уплаты взысканных убытков, расходов на составление справки в размере 1000 руб., штрафа в размере 25% в пользу Занина Д.Г. и 25% в пользу общественной организации.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 3 мая 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 9 августа 2017 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, неустойки и штрафа отменено, в указанной части принято новое решение о взыскании с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Занина Д.Г. убытков в виде разницы между ценой товара в размере 835 039 руб., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 1 % за каждый день просрочки по день вынесения решения суда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50 000 руб., расходов на составление справки в размере 1000 руб. Также с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский союз» взыскан штраф в размере 50 000 руб., в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 12 050, 39 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 1 декабря 2017 г. апелляционное определение в части взыскания с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» неустойки, штрафа и государственной пошлины в размере, определенном судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда, отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 января 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 1 % за каждый день просрочки по день вынесения решения суда и штрафа, в этой части постановлено новое решение о взыскании с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Занина Д.Г. неустойки в размере 2 993 798, 94 руб., штрафа в размере 957 209, 48 руб. Кроме того, с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский союз» взыскан штраф в размере 957 209, 48 руб., в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 27 344, 19 руб.

В кассационной жалобе представителя ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» Самохвалова Д.А. ставится вопрос об отмене постановления президиума Пермского краевого суда от 1 декабря 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 января 2018 г. как незаконных в части размера взыскиваемых неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 20 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами кассационной и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 30 января 2014 г. Занин Д.Г. заключил с ООО «Прага Моторс» договор купли-продажи автомобиля SCODA SUPERB B6FL 2013 года выпуска в комплектации STYLE.

Пунктом 2.1 названного договора предусмотрено, что цена автомобиля согласована и установлена сторонами в размере 1 178 661 руб.

Автомобиль оплачен Заниным Д.Г. в полном объеме: 300 000 руб. наличными денежными средствами, 878 661 руб. – за счет кредитных денежных средств на основании заключенного 1 февраля 2014 г. между ООО «Фольксваген Банк РУС» и Заниным Д.Г. кредитного договора.

4 февраля 2014 г. спорный автомобиль передан истцу по акту приема-передачи, претензий и замечаний Занин Д.Г. не имел.

Впоследствии Заниным Д.Г. обнаружены существенные недостатки в автомобиле, в связи с чем он обратился в ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» с претензией, оставленной без удовлетворения.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 20 сентября 2016 г. в удовлетворении исковых требований Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский совет», действующей в интересах Занина Д.Г., к ООО «ФОЛЬКСВАГЕН

Груп Рус» о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 декабря 2016 г. решение Мотовилихинского районного суда г. Перми 20 сентября 2016 г. отменено, по делу постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Занина Д.Г. взысканы уплаченные по договору купли-продажи автомобиля от 30 января 2014 г. денежные средства в размере 1 178 661 руб., неустойка за период с 18 апреля 2016 г. по 5 декабря 2016 г. в размере 300 000 руб., компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 374 665, 25 руб. С ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в пользу Пермской краевой общественной организации по защите прав потребителей «Потребительский совет» также взыскан штраф в размере 374 665, 25 руб. Начиная с 6 декабря 2016 г. в пользу Занина Д.Г. с ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» взыскана неустойки в размере 1 % от невыплаченной стоимости автомобиля за каждый день просрочки по день фактического возврата денежных средств. С ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в доход соответствующего бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4430, 78 руб.

13 декабря 2016 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возместить убытки в виде разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного транспортного средства в размере 835 039 руб., убытки в виде процентов, уплаченных по кредитному договору, в размере 312 708, 83 руб., убытки за составление справки о рыночной стоимости автомобиля в размере 1000 руб.

ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» отказало в удовлетворении указанной претензии, в связи с чем истец обратился в суд с требованиями о защите прав потребителей.

Отказывая в удовлетворении требований Занина Д.Г. о возмещении убытков в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения решения суда, суд первой инстанции при вынесении решения от 3 мая 2017 г. исходил из того, что транспортное средство, приобретенное Заниным Д.Г., снято с производства и с февраля 2015 г. производится автомобиль с тем же коммерческим наименованием, но существенно отличающийся от предыдущей модели конструктивными особенностями, техническими и потребительскими характеристиками. На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что названные требования Занина Д.Г. являются необоснованными и могут привести к неосновательному обогащению.

Требования о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, рассчитанной на момент вынесения

решения суда, неустойки в размере 1% от суммы товара за каждый день просрочки с момента вынесения решения суда и до полной уплаты взысканных убытков, расходов на составление справки и штрафа в размере 25% в пользу Занина Д.Г. и 25% в пользу общественной организации суд счел производными от основных требований и не подлежащими удовлетворению.

Кроме того, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования о возмещении убытков в виде процентов, уплаченных по кредитному договору, в размере 312 708, 83 руб., поскольку ответчик по отношению к истцу не являлся продавцом товара, а к изготовителю в связи с продажей товара ненадлежащего качества применяются специальные положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда не согласилась с названным решением суда в части отказа в возмещении убытков в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения решения суда, а также в части отказа в возмещении расходов на составление справки об ориентировочной рыночной стоимости транспортного средства, указав в определении от 9 августа 2017 г., что факт приобретения истцом товара ненадлежащего качества был установлен апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 декабря 2016 г., в связи с чем суду следовало в любом случае установить размер убытков истца, вызванных изменением стоимости автомобиля.

При этом судебная коллегия указала, что доводы ответчика о снятии модели автомобиля, приобретенной истцом, с производства и выпуске другой модели автомобиля с иными характеристиками не могут свидетельствовать о невозможности принятия во внимание цены аналогового автомобиля, который по своим техническим характеристикам является наиболее приближенным к автомобилю, приобретенному у ответчика, о чем указано в справке ООО «Лига независимых экспертов и специалистов по оценке».

Кроме того, судебная коллегия признала подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании неустойки в размере, установленном на день вынесения решения суда, и штрафа. При этом суд апелляционной инстанции счел необходимым снизить размер штрафа и неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на основании заявления истца и статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Президиум Пермского краевого суда, отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 9 августа 2017 г. и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указал, что суд апелляционной инстанции снизил размер

взыскиваемых неустойки и штрафа в отсутствие соответствующего заявления ответчика, поскольку из материалов дела и пояснений представителя ответчика в суде первой инстанции не следует, что такое заявление было сделано.

При новом рассмотрении дела судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в апелляционном определении от 15 января 2018 г. установила, что в томе 1 на листе дела 108 имеется письменное выступление представителя ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в прениях, где указано, что неустойка несоразмерна нарушению обязательства ответчиком. Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости взыскания неустойки и штрафа в полном объеме, поскольку ходатайства о снижении размера неустойки как такового заявлено не было, доказательств наличия исключительных обстоятельств для снижения неустойки ответчик не представил.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства понимается установление судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершения им правонарушения.

Как указано в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В соответствии с абзацем первым пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и актов их разъяснения следует, что размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом такое заявление может быть сделано в любой (письменной или устной) форме и на любой стадии судопроизводства в суде первой инстанции до вынесения резолютивной части решения.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела 2 мая 2017 г. суд первой инстанции объявил перерыв в судебном заседании до 10 часов 00 минут 3 мая 2017 г.

В материалах дела имеется заявление представителя ответчика от 2 мая 2017 г. о приобщении к протоколу судебного заседания прений в письменном виде, в которой представитель ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» указывал на несоразмерность начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства (т. 1, л.д. 108) со ссылкой на то, что основное обязательство не могло быть исполнено ввиду отсутствия такого же автомобиля, а также на то, что взыскание неустойки в заявленном размере приведет к неосновательному обогащению истца.

Согласно протоколу судебного заседания оно продолжено 3 мая 2017 г. в 10 часов 00 минут, после чего суд удалился в совещательную комнату для принятия и оглашения решения (т. 1, л.д. 149 (оборот) – 150).

Таким образом, представитель ответчика заявил о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства до вынесения резолютивной части решения суда.

Это судом кассационной инстанции учтено не было.

Более того, делая не соответствующий материалам дела вывод о том, что ответчик не заявлял ходатайства о снижении неустойки, суд кассационной инстанции фактически произвел переоценку обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции в определении от 9 августа 2017 г.

Между тем в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Пермского краевого суда от 1 декабря 2017 г. и апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 января 2018 г. подлежащим отмене в полном объеме с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Пермского краевого суда от 1 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Пермского краевого суда.

Председательствующий

Судьи