



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-57

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б. судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Редакция газеты Ока-Информ» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 5 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2017 года по делу по заявлению Одинцовского городского прокурора Московской области о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей ООО «Ока - ФМ» Жигулина М.В., ООО «Редакция газеты «Ока-Информ» Рыбкина Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснение представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Толпекина А.К., оставившего разрешение данного вопроса на усмотрение суда, возражения относительно доводов кассационной жалобы прокурора Одинцовской городской прокуратуры Московской области Логиновой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

Одинцовский городской прокурор Московской области обратился в суд с заявлением о признании информации, размещенной на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://oka-info.ru>), запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Свои требования заявитель обосновал тем, что прокуратурой Московской области проведен мониторинг интернет-сайта общественно-

политической газеты южного Подмосковья «Ока-инфо» (<http://oka-info.ru>) в ходе которого изучены комментарии посетителей сайта к публикации «А была бы рада доктор Лиза?» (<http://oka-info.ru/news/article/29498/>).

Согласно выводам исследования, проведенного автономной некоммерческой организацией по развитию социокультурной деятельности «Центр социокультурных экспертиз», изложенным в справке об исследовании от 28 апреля 2017 года № 147/17:

– в комментариях пользователей под никнеймами (псевдонимами) «Леша А» и «Петро» содержатся призывы, психологические и лингвистические признаки возбуждения ненависти, розни или вражды по отношению к группе лиц, выделенных по национальному признаку;

– в комментариях пользователя под никнеймом (псевдонимом) «Леша А» имеются психологические и лингвистические признаки угрозы применения насилия, сопровождающей призывы к насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации (т.1 л.д.18-30).

Прокурор указал, что аналогичные по содержанию высказывания также выявлены в комментариях к иным публикациям, размещенным на интернет-сайте общественно-политической газеты «Ока-инфо».

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и общественно-политическая газета южного Подмосковья «Ока-инфо».

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 5 июля 2017 года информация, размещенная на интернет-сайте <http://oka-info.ru/>, признана запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда на основании апелляционного определения в протокольной форме от 16 октября 2017 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: учредитель газеты – общество с ограниченной ответственностью «ОКА-ФМ» и общество с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Ока-Информ».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2017 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 5 июля 2017 года отменено, требование Одинцовского городского прокурора Московской области удовлетворено: информация, размещенная на интернет-сайте <http://oka-info.ru/>, признана запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Определением судьи Московского областного суда от 28 марта 2018 года Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Обществом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 27 августа 2018 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление прокурора, суды исходили из того, что на интернет-сайте <http://oka-info.ru/> неоднократно размещалась информация, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Нахождение указанных информационных материалов в сети «Интернет» в свободном доступе, а также их последующее обновление, дополнение новыми материалами может способствовать совершению противоправных действий экстремистского и террористического характера. Владельцем сайта не приняты своевременные меры по удалению названных сведений, в связи с чем имеется необходимость пресечения действий по созданию технических условий для размещения указанной информации.

С указанным выводом согласиться нельзя.

Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 29) каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Между тем реализация данных конституционно-правовых гарантий обусловлена рядом ограничений, не допускающих пропаганду или агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, запрещающих пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (часть 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к

распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (часть 5 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Частью 6 статьи 10 названного федерального закона запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 указанного закона в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – реестр).

В реестр включаются: 1) доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено; 2) сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (часть 2 статьи 15.1).

Статьей 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определено, что сайт в сети «Интернет» – это совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» (пункт 13); страница сайта в сети «Интернет» (интернет-страница) – это часть сайта в сети «Интернет», доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети «Интернет» (пункт 14); доменное имя – обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» (пункт 15); сетевой адрес – идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему (пункт 16).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», основанием для включения в реестр является вступившее в законную силу решение суда о признании информации,

распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Решения, являющиеся основаниями для ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, принимаются судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства в рамках осуществления обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (часть 3 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Производство по таким делам осуществляется по общим правилам административного искового производства, предусмотренным разделами I - III, VI - VIII данного кодекса.

Учитывая особенности рассматриваемых правоотношений, в резолютивной части решения суда об удовлетворении заявления о признании информации запрещенной указываются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов судам следует избегать произвольного и безосновательного ограничения доступа к информации (сведениям, сообщениям, данным), размещенной на сайтах в сети «Интернет» с соблюдением требований закона.

В нарушение приведенных положений дело было рассмотрено в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, без учета особенностей, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации и без указания в резолютивной части решения страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Доказательств, свидетельствующих о систематическом размещении на сайте информации, запрещенной к распространению в Российской Федерации или подтверждающих, что сайт специально создан в целях распространения такой информации, что действительно указывало бы о правомерности ограничения доступа к интернет-сайту в целом, материалы дела не содержат.

Как следует из материалов дела, в данном случае запрещенная к распространению информация выявлена только в нескольких комментариях пользователей к определенной статье, размещенной на конкретной интернет-странице сайта общественно-политической газеты южного Подмосковья «Ока-инфо» (<http://oka-info.ru/news/article/29498/>).

При таком положении решение Одинцовского городского суда Московской области от 5 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от

13 ноября 2017 года нельзя признать законным, в связи с чем, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении административного дела, суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Одинцовского городского суда Московской области от 5 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 ноября 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в Одинцовский городской суд Московской области в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи