



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ18-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Итальянцевой Раисы Анатольевны о признании безвестно отсутствующим Итальянцева Сергея Николаевича,

по кассационной жалобе Итальянцевой Раисы Анатольевны на решение Великолукского городского суда Псковской области от 25 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 16 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Итальянцевой Р.А. и ее представителя Виноградовой О.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Итальянцева Р.А. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим супруга Итальянцева С.Н., [REDACTED] года рождения, зарегистрированного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], мотивируя требования тем, что 18 сентября 2012 г. Итальянцев С.Н. выехал на территорию Украины в д. Чебаны. С 1 октября 2012 г. связь с ним утрачена. 25 октября 2012 г. Итальянцева Р.А. обратилась в полицию с заявлением об исчезновении супруга. 31 июля 2017 г. она вновь обратилась в полицию с заявлением о розыске супруга, на что получила ответ, что Итальянцев С.Н. разыскивается правоохранительными органами в качестве подозреваемого в совершении преступления, однако предпринятые по розыску меры результатов не дали. До настоящего времени сведений о месте нахождения своего супруга она не имеет. От брака с Итальянцевым С.Н. заявитель имеет трех дочерей, [REDACTED] года рождения, [REDACTED] года рождения и [REDACTED] года рождения. В настоящее время установление юридического факта признания Итальянцева С.Н. безвестно отсутствующим необходимо ей для оформления пенсии на детей по потере кормильца, а также для решения вопроса о назначении доверительного управляющего для управления и обеспечения сохранности имущества Итальянцева С.Н.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 25 октября 2017 г. в удовлетворении заявления Итальянцевой Р.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 16 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Итальянцевой Р.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 12 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Итальянцев С.Н., [REDACTED] года рождения, зарегистрирован по адресу: [REDACTED].

С 7 марта 1998 г. Итальянцева Р.А. состоит с Итальянцевым С.Н. в браке (л.д. 8).

В период брака у супругов Итальянцевых родилось трое детей – Итальянцева А.С., [REDACTED] года рождения, Итальянцева М.С., [REDACTED] года рождения, и Итальянцева С.С., [REDACTED] года рождения (л.д. 9, 10, 11).

25 октября 2012 г. Итальянцева Р.А. обратилась с заявлением в правоохранительные органы об исчезновении супруга, 31 июля 2017 г. вновь подала заявление в правоохранительные органы о его розыске.

Из сообщения Следственного Управления УМВД России по Псковской области от 19 октября 2017 г., следует, что 13 августа 2012 г. в отношении Итальянцева С.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ возбуждено уголовное дело. 28 августа 2012 г. Итальянцев С.Н. привлечен в качестве обвиняемого и объявлен в розыск. 12 сентября 2012 г. Итальянцев С.Н. объявлен в международный розыск. 13 ноября 2012 г. производство предварительного следствия по уголовному делу в отношении Итальянцева С.Н. приостановлено на основании пункта 2 части 1 статьи 208 УПК РФ (подозреваемый или обвиняемый скрывается от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам) – л.д. 53-54.

В соответствии с информацией, содержащейся в письмах ОМВД России по г. Великие Луки от 16 августа 2017 г. и от 4 октября 2017 г., проведенными правоохранительными органами в рамках розыскного дела мероприятиями местонахождение Итальянцева С.Н. до настоящего времени не установлено (л.д. 12, 35).

Как пояснил в суде первой инстанции начальник отдела оперативно-розыскной работы ОУР ОМВД России по г. Великие Луки Шарощенков Р.И., в связи с имеющимися сведениями об убытии Итальянцева С.Н. в Германию, проводятся соответствующие розыскные мероприятия, в том числе, в сотрудничестве с Интерполом, которые на момент рассмотрения дела не завершены.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, пришел к выводу о том, что представленные заявителем сведения недостаточны для удовлетворения заявления о признании гражданина Итальянцева С.Н. безвестно отсутствующим, поскольку имеются основания полагать, что Итальянцев С.Н. может умышленно скрываться от правоохранительных органов с целью уклонения от наказания за совершение им

преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

Институт признания гражданина безвестно отсутствующим - это удостоверение в судебном порядке факта длительного отсутствия гражданина в месте его постоянного жительства, если оказались безуспешными меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем. Данный институт процессуального права имеет целью предотвращение - как для самого гражданина, о месте пребывания которого нет сведений в его месте жительства, так и для других лиц, в том числе имеющих право на получение от него содержания, для которых от признания гражданина безвестно отсутствующим зависит реализация определенных социальных гарантий - негативных последствий такого отсутствия в имущественной и неимущественной сфере.

Как видно из дела, сведений о месте пребывания Итальянцева С.Н. в месте его жительства не имеется с октября 2012 года. С указанного времени Итальянцев С.Н. не выходит на связь с родственниками, что подтвердили свидетели в ходе судебного заседания. На протяжении длительного времени в отношении названного гражданина проводились оперативно-розыскные мероприятия, по результатам которых выяснить местонахождение Итальянцева С.Н. не представилось возможным. В суде первой инстанции представители заинтересованных лиц - Территориального управления г. Великие Луки Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области и Управления Пенсионного фонда РФ (государственного учреждения) по г. Великие Луки и Великолукскому району Псковской области не возражали против удовлетворения заявления Итальянцевой Р.А.

Таким образом, по данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к статье 42 Гражданского кодекса Российской Федерации являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений об Итальянцева С.Н. по месту его жительства, а также иных сведений о месте его пребывания за последний год, в том числе при проведении розыскных мероприятий в рамках возбужденного уголовного дела.

Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления Итальянцевой Р.А. лишь на том основании, что Итальянцев С.Н. находится в федеральном розыске и может умышленно скрываться от правоохранительных органов.

Между тем, сам по себе факт объявления гражданина в федеральный розыск в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела без оценки сведений, добытых в результате такого розыска, не может служить основанием к отказу в удовлетворении заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим, что не было учтено судебными инстанциями.

С учетом изложенного, вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Итальянцевой Р.А. о признании Итальянцева С.Н. безвестно отсутствующим является неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны защита и восстановление прав заявителя, в связи с чем решение Великолукского городского суда Псковской области от 25 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 16 января 2018 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Великолукского городского суда Псковской области от 25 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 16 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи